

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE
PRÓ-REITORIA DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO
INSTITUTO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS, ADMINISTRATIVAS E CONTÁBEIS
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO**

TIAGO MACHADO CASTELLI

**ANÁLISE DA METODOLOGIA *KNOWLEDGE DEVELOPMENT PROCESS* –
CONSTRUCTIVIST (PROKNOW-C) E SUAS CONTRIBUIÇÕES À AVALIAÇÃO DE
DESEMPENHO ORGANIZACIONAL: UM ESTUDO À LUZ DO APOIO À
DECISÃO**

RIO GRANDE / RS

2018

TIAGO MACHADO CASTELLI

**ANÁLISE DA METODOLOGIA KNOWLEDGE DEVELOPMENT PROCESS –
CONSTRUCTIVIST (*PROKNOW-C*) E SUAS CONTRIBUIÇÕES À AVALIAÇÃO DE
DESEMPENHO ORGANIZACIONAL: UM ESTUDO À LUZ DO APOIO À
DECISÃO**

Dissertação apresentada ao Programa de Pós-Graduação em Administração, como parte dos requisitos necessários à obtenção do título em Mestre em Administração pela Universidade Federal do Rio Grande

Orientador: Prof. Dr. André Andrade Longaray

RIO GRANDE / RS

2018

Ficha catalográfica

S348a Castelli, Tiago Machado.
Análise da metodologia *Knowledge Development Process – Constructivist (Proknow-C)* e suas contribuições à avaliação de desempenho organizacional: um estudo à luz do apoio à decisão / Tiago Machado Castelli. – 2018.
113 p.

Dissertação (mestrado) – Universidade Federal do Rio Grande – FURG, Programa de Pós-graduação em Administração, Rio Grande/RS, 2018.

Orientador: Dr. André Andrade Longaray.

1. *Knowledge Development Process – Constructivist* 2. *Proknow-C*
3. Avaliação de desempenho 4. Metodologia de pesquisa 5. Revisão integrativa I. Longaray, André Andrade II. Título.

CDU 658.3

TIAGO MACHADO CASTELLI

Análise da metodologia *Knowledge Development Process – Constructivist (Proknow-C)* e suas contribuições à Avaliação de Desempenho Organizacional: um estudo à luz do apoio à decisão

Dissertação apresentada à Universidade Federal do Rio Grande, como parte das exigências do Programa de Pós-Graduação em Administração, na linha de Tecnologias Gerenciais, para a obtenção do grau de Mestre em Administração, aprovada pela comissão de avaliação abaixo:

Prof^o. Dr. André Andrade Longaray
(Orientador)

Prof^o Dr. Vilmar Tondolo
(FURG)

Prof^o Dr. Sandro César Bortoluzzi
(UTFPR)

Rio Grande, 23 de fevereiro de 2018.

RESUMO

A busca pelo conhecimento move a teoria e a prática no campo do saber. Em um tempo em que as organizações percebem o importante papel das pesquisas científicas, um tema há anos em destaque é a "Avaliação de Desempenho". Nos últimos tempos, houve um aumento de situações complexas e de difícil entendimento na sociedade organizacional, assim, o interesse sobre esse tema se intensificou na comunidade científica, entretanto apesar da relevância, questionou-se a contribuição teórica desses estudos. Mediante essas observações, o Laboratório de Metodologias Multicritério em Apoio à Decisão – LabMCDA, desenvolveu um processo estruturado de revisão para o tema “Avaliação de Desempenho”, o *Knowledge Development Process – Constructivist (Proknow-C)*. As possibilidades de pesquisa para a área pelo desenvolvimento do método incitaram o objetivo proposto nessa pesquisa de elaborar uma revisão integrativa para analisar a metodologia de pesquisa *Knowledge Development Process – Constructivist (Proknow-C)* à luz da Avaliação de Desempenho Organizacional. Para a concretização do objetivo selecionou-se um fragmento da literatura representativo e alinhado com o tema proposto, composto por 99 publicações. O emprego de estatísticas descritivas sobre o Portfólio Bibliográfico selecionado teve o objetivo de sintetizar a metodologia *Proknow-C*, e a realização de uma análise sistemática propiciou integrar o conhecimento sobre o *Proknow-C* e sobre as suas contribuições ao tema da Avaliação de Desempenho. No final, a síntese das evidências indica o processo de *Proknow-C* sendo conduzido nas publicações por meio das etapas definidas pelos fundadores do método. No entanto, pôde-se observar padrões adotados durante o processo, que permitiram novas percepções sobre as etapas do *Proknow-C*, podendo contribuir ao método no que corresponde a sua estrutura, tornando-o mais conciso e agregando ao rigor científico do seu processo. Espera-se que com as contribuições levantadas, possa-se seguir estimulando o desenvolvimento de pesquisas com o *Proknow-C* como instrumento de intervenção, construindo um conhecimento relevante e de reconhecimento científico para a área da Avaliação de Desempenho.

Palavras-chave: *Knowledge Development Process – Constructivist*; *Proknow-C*; Avaliação de Desempenho; Metodologia de pesquisa; Revisão integrativa.

ABSTRACT

The search for knowledge thrives the theory and practice of knowledge. In a time when organizations realize the important role of scientific research, a research theme for years in focus is the "Performance Evaluation". In recent times there has been an increase in complex situations that are difficult to understand, so the interest in this topic has intensified in the scientific community, however, despite the relevance, the theoretical contribution of these studies was questioned. Based on these observations, the Laboratório de Metodologias Multicritério em Apoio à Decisão – LabMCDA, developed a structured literature review process for the topic "Performance Evaluation", the Knowledge Development Process - Constructivist (*Proknow-C*). The research possibilities for the área by the development of the method, stimulated the objective proposed in this research to elaborate an integrative review to analyze the research methodology of *Proknow-C* under the organizational performance assessment. For the accomplishment of this objective a fragment of the representative literature was selected and aligned with the proposed theme, this fragment was composed by 99 publications. The use of descriptive statistics on the Selected Bibliographic Portfolio had the objective of synthesizing the methodology of *Proknow-C*, and a systematic analysis, made it possible to integrate knowledge about *Proknow-C* and its contributions to the theme of Performance Evaluation. As a result, the synthesis of evidence indicates the *Proknow-C* process being conducted in the publications through the steps defined by the founders of the method. However, it was possible to observe patterns adopted during the process, which allowed new insights on the steps of *Proknow-C*, being able to contribute to the method in what corresponds to its structure, making it more concise and adding to the scientific rigor of its process. It is hoped that with the contributions made, it will be possible to continue to stimulate the development of research with *Proknow-C* as an intervention tool, building relevant knowledge and scientific recognition for the area of Performance Evaluation.

Keywords: *Knowledge Development Process – Constructivist; Proknow-C*; Performance Measurement; Research Metodology; Integrative Review

LISTA DE FIGURAS

Figura 1 – Estrutura do projeto.....	5
Figura 2 – Linha evolutiva da Avaliação de Desempenho	7
Figura 3 – Formação epistemológica do conceito de Avaliação de Desempenho	8
Figura 4 – Avaliação de Desempenho como um sistema.....	9
Figura 5 – Tipologias e metodologias mais comuns de Revisão Sistemática	13
Figura 6 – Passo a passo das etapas da Revisão Sistemática	15
Figura 7 – Etapas do <i>Proknow-C</i>	20
Figura 8 – Lentes do <i>Proknow-C</i>	23
Figura 9 - Enquadramento metodológico	29
Figura 10 – Etapas da Revisão integrativa	30
Figura 11 - Alinhamento do Portfólio Bibliográfico	39
Figura 12 – Rede de coautoria dos autores.....	52
Figura 13 – Rede de relações entre Instituições	53
Figura 14 – Propósito de estudo do Portfólio Bibliográfico.....	55
Figura 15 – Eixo: Avaliação de Desempenho	68
Figura 16 - Contribuições à seleção do Portfólio Bibliográfico do <i>Proknow-C</i>	70

LISTA DE QUADROS

Quadro 1 – Etapas da Revisão Sistemática	12
Quadro 2 – Vantagens e desvantagens da Revisão Sistemática	16
Quadro 3 – Comparação entre métodos de revisão sistemática e <i>Proknow-C</i>	18
Quadro 4 – Linha evolutiva do <i>Proknow-C</i>	19
Quadro 5 – Análise Bibliométrica do <i>Proknow-C</i>	22
Quadro 6 – Análise Sistêmica do <i>Proknow-C</i>	26
Quadro 7 - Procedimentos para o cumprimento dos objetivos propostos	31
Quadro 8 - Passo a passo da revisão integrativa.....	32
Quadro 9 – Abrangência da estratégia de busca.....	34
Quadro 10 – Características das bases de dados.....	35
Quadro 11 – Síntese das buscas às bases de dados.....	36
Quadro 12 – Síntese do processo de seleção das publicações.....	41
Quadro 13 – Síntese da etapa de Análise bibliométrica	72
Quadro 14 – Síntese das lacunas de conhecimento na área da Avaliação de Desempenho	73
Quadro 15 – Síntese das sugestões de contribuição ao <i>Proknow-C</i>	74

LISTA DE TABELAS

Tabela 1 – Distribuição do Portfólio Bibliográfico Inicial.....	38
Tabela 2 - Principais autores e instituições	49

LISTA DE GRÁFICOS

Gráfico 1 – Distribuição do Portfólio Bibliográfico quanto ao tipo e ao ano de publicação ...	43
Gráfico 2 – Distribuição do Portfólio quanto à origem de publicação	45
Gráfico 3 – Fator de impacto de produção dos periódicos do Portfólio Bibliográfico	47
Gráfico 4 – Distribuição do Portfólio Bibliográfico nas bases de dados	48
Gráfico 5 – Temas do Portfólio Bibliográfico	54
Gráfico 6 - Conclusão das etapas de análise do <i>Proknow-C</i>	62
Gráfico 7 – Modelo de análise de autores de destaque.....	63
Gráfico 8 – Modelo de análise de Periódicos de destaque	64
Gráfico 9 – Modelo de análise de Publicações de destaque	65

SUMÁRIO

1 INTRODUÇÃO	1
1.1 Delimitação do problema	3
1.2 Objetivo geral	3
1.3 Objetivos específicos	3
1.4 Justificativa	3
1.5 Estrutura do trabalho	5
2 REFERENCIAL TEÓRICO	6
2.1 Avaliação de Desempenho Organizacional	6
2.2 Revisão Sistemática da Literatura	10
2.2.1 <i>Knowledge Development Process – Constructivist (Proknow-C)</i>	17
3 METODOLOGIA.....	27
4 ANÁLISE DOS RESULTADOS	32
4.1 Coleta e Análise de dados.....	32
4.1.1 Etapa 1 – Identificação do tema	33
4.1.1.1 Definição dos objetivos de revisão	33
4.1.1.2 Definição da estratégia de busca	33
4.1.2 Etapa 2 – Busca na Literatura.....	37
4.1.2.1 Definição dos critérios de inclusão e exclusão	37
4.1.2.2 Identificação dos estudos pré-selecionados e selecionados.....	38
4.1.3 Etapa 3 - Categorização dos estudos	40
4.1.3.1 Formação do Portfólio Bibliográfico.....	40

4.1.3.2 Extrair as informações	42
4.1.4 Etapa 4 - Avaliação dos estudos	42
4.1.4.1 Aplicação de análises estatísticas	42
4.1.4.1.1 Relevância da origem das publicações	43
4.1.4.1.2 Relevância de autoria.....	49
4.1.4.1.3 Relevância de temas	53
4.1.4.2 Análise crítica dos estudos	56
4.1.5 Etapa 5 – Interpretação de resultados	56
4.1.5.1 Discussão dos resultados	57
4.1.5.2 Proposta de recomendações.....	67
4.1.6 Etapa 6 – Síntese do conhecimento	71
4.1.6.1 Resumo do conhecimento obtido	72
4.1.6.2 Proposta para estudos futuros	75
5 CONSIDERAÇÕES FINAIS.....	76
REFERÊNCIAS	79
APÊNDICE A - Portfólio Bibliográfico Final.....	90
APÊNDICE B - Autores analisados na rede de co-autoria.....	99

1 INTRODUÇÃO

O construir da ciência parte do princípio do conhecimento já existente (SANTOS; ALCÂNTRA; ELIEL, 2006). De alguma forma, o embasamento acerca de qualquer que seja o tema encontra respaldo em discussões, pesquisas e práticas difundidas previamente pela academia (ENSSLIN *et al.*, 2015b). A pesquisa científica nada mais é do que a concretização da produção de conhecimento (GIL, 2007; SEVERINO, 2017; TOZONI-REIS, 2010; ZANELLA, 2011) cujo ponto de partida é a apreciação do que já foi escrito sobre o tema, conhecendo-se ao menos o mínimo sobre o assunto a ser estudado (CIRIBELLI, 2003).

No ambiente organizacional, o conhecimento se traduz em melhores resultados para as organizações (LAVIS *et al.*, 2003). Nisso, ressalta-se como um tema de destaque para os pesquisadores da área (BEZERRA; GOMES, 2016; BOURNE *et al.*, 2014; CHAVES *et al.* 2017; CHOONG, 2014; FOLAN; BROWNE, 2005; LOOY; SHAFAGATOVA, 2016; NEELY, 1999; NUDURUPATI *et al.*, 2011; RICHARD *et al.*, 2009; TATICCHI; TONELLI; CAGNAZZO, 2010), a Avaliação de Desempenho Organizacional. Devido ao fato de que os estudos sobre a temática promovem o entendimento de como as organizações atingem seus objetivos e oferecem subsídios para melhorar suas atividades (DUTRA *et al.*, 2015; ENSSLIN *et al.*, 2017a; MELNYK *et al.*, 2014).

Devido à incessante procura por melhores resultados por parte das organizações, as atividades de pesquisa passaram a ser incentivadas pelas mesmas, valorizando-se principalmente a explicitação dos resultados obtidos (VALMORBIDA *et al.*, 2011). Entretanto, a condução de uma pesquisa faz parte de um processo, e é a partir de uma busca sólida de conhecimentos na literatura que a pesquisa se apoia em procedimentos capazes de fornecer confiabilidade aos resultados. (PRODANOV; FREITAS, 2013). Antes de tudo, o pensamento do pesquisador sobre uma ideia de temática de estudo, caracteriza-se como a entrada do processo científico, devido a que a saída desse mesmo processo é o conhecimento gerado necessário e suficiente para que o pesquisador dê início à pesquisa a partir de sua ideia inicial (KNOFF *et al.*, 2014) de forma a apenas após a realização de uma revisão de literatura, o pesquisador possuir embasamento suficiente para propor uma questão e objetivos de pesquisa inéditos, originais e com contribuição relevante ao tal tema determinado (AFONSO *et al.*, 2011; ENSSLIN *et al.*, 2015c).

Ademais, a realização da revisão da literatura além de propiciar uma problemática bem definida ao tema de pesquisa, molda o plano de coleta e análise de dados (ECHER, 2001),

requisitando, portanto um processo para sua realização, se apresentando como um procedimento complexo, singular ao pesquisador e caracterizado pelas delimitações do mesmo, sendo influenciado tanto pelo ambiente em que o pesquisador está inserido como pelo contexto em volta da pesquisa. (BORTOLUZZI *et al.*, 2014; ENSSLIN; ENSSLIN; PINTO, 2013; KNOFF *et al.*, 2014; WAICZYK; ENSSLIN, 2013).

No que tange à construção do conhecimento no tema da Avaliação de desempenho organizacional, tanto em termos teóricos como em termos práticos, a preocupação quanto à busca pelo conhecimento é fundamental (LOOY; SHAFAGATOVA, 2016) para os propósitos dos modelos de avaliação, visto que os mesmos permitem a identificação do que seja importante na situação avaliada, podendo ocorrer a mensuração e integração dos aspectos levantados, garantindo a monitoração e aperfeiçoamento desta situação (ENSSLIN, 2010b). Em termos teóricos, o alto nível de complexidade envolvido nas pesquisas da área, devido à globalização do mundo atual que resulta em organizações com problemas “messy” (MINGERS; ROSENHEAD, 2004), com um elevado número de variáveis interdependentes que são difíceis de serem claramente definidas e a subjetividade humana inerente a todas as atividades acarretam em uma maior atenção dos acadêmicos e praticantes (CHAVES *et al.*, 2013; ENSSLIN *et al.*, 2015a).

Contudo, apesar do grande interesse na área, a contribuição teórica das pesquisas à evolução do conhecimento sobre Avaliação de Desempenho necessita de maior rigor científico, fidedignidade e compreensão das particularidades do tema (CHOONG, 2014). A preocupação quanto a essa contribuição e percepção de que materiais referentes ao estudo da Avaliação de Desempenho Organizacional, no momento em que servem como arcabouço teórico para novas pesquisas, pudessem ser questionados quanto ao alinhamento e à relevância do conteúdo o qual se estudava, levaram ao Laboratório de Metodologias Multicritério em Apoio à Decisão - LabMCDA, vinculado ao Departamento de Engenharia de Produção da Universidade Federal de Santa Catarina – UFSC, desenvolver por iniciativa própria um processo estruturado de revisão para o tema Avaliação de desempenho. Com foco no estudo do tema Avaliação de Desempenho Organizacional como instrumento de Apoio à Decisão, tanto nos aspectos teóricos como práticos, iniciou-se, a partir de 2005, a implementação de uma linha de pesquisa no laboratório para que fosse possível o desenvolvimento do processo estruturado de revisão da literatura, que ficou conhecido como *Knowledge Development Process - Constructivist (Proknow-C)* (AFONSO, *et al.*, 2011; ENSSLIN *et al.*, 2010a; LACERDA; ENSSLIN; ENSSLIN, 2012; TASCA *et al.*, 2010;), atrelando o mapeamento do tema de Avaliação de Desempenho a um processo científico de

saber buscar, selecionar, avaliar e analisar informações de modo a poder usá-las na construção de conhecimento (SOUZA, 2011).

1.1. DELIMITAÇÃO DO PROBLEMA

Com base no que foi apresentado, apresenta-se o problema de pesquisa: Como se estrutura o desenvolvimento da construção de conhecimento do tema Avaliação de Desempenho Organizacional no âmbito da literatura científica?

1.2. OBJETIVO GERAL

Elaborar um estudo em forma de revisão integrativa para analisar o processo estruturado de revisão da literatura *Knowledge Development Process – Constructivist (Proknow-C)* à luz da Avaliação de Desempenho Organizacional.

1.3. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- a) levantar a fundamentação teórica frente à visão de mundo da Avaliação de Desempenho;
- b) levantar a fundamentação teórica sobre a metodologia *Knowledge Development Process – Constructivist (Proknow-C)*;
- c) identificar as evidências disponíveis na literatura científica nacional e internacional sobre a aplicação do *Proknow-C* na construção do conhecimento à área de Avaliação de Desempenho, formando um Portfólio Bibliográfico representativo ao tema;
- d) sintetizar a metodologia *Proknow-C* à luz da Avaliação de Desempenho, oferecendo contribuições ao método;
- e) sintetizar as lacunas de pesquisa do tema da Avaliação de Desempenho encontradas no Portfólio Bibliográfico.

1.4. JUSTIFICATIVA

A justificativa deste estudo apresenta-se classificada de acordo com a perspectiva de Roesch (2013), com base na importância, oportunidade e viabilidade da pesquisa.

Quanto à importância, os procedimentos que tornam o Proknow-C em um processo científico são recursos de uma revisão sistemática (ENSSLIN et al., 2010a), na qual cada etapa na condução da revisão deve seguir orientações e buscar corresponder aos dados mais fidedignos possíveis para a ampliação do conhecimento (GOMES; CAMINHA, 2014; SAMPAIO; MANCHINI, 2007). É importante contribuir na estruturação do método e na condução do mesmo de forma analítica. Variações na forma de selecionar e analisar e os dados, por parte dos pesquisadores que adotam o Proknow-C para construção do conhecimento sobre Avaliação de Desempenho podem gerar uma sintetização de resultados que apresentem aplicações inválidas ou retratem o tema de forma inconsistente ou com irrelevância científica, afetando a contribuição teórica dos estudos na área. Estudos que tem como objetivo analisar um método de revisão sistemática, realizando críticas, oferecendo contribuições e promovendo maior entendimento do processo de revisão, deveriam ser mais frequentes (ZOLTOWSKI et al., 2014), portanto a presente pesquisa se torna pertinente, pois é o primeiro trabalho que propõe a análise do Proknow-C;

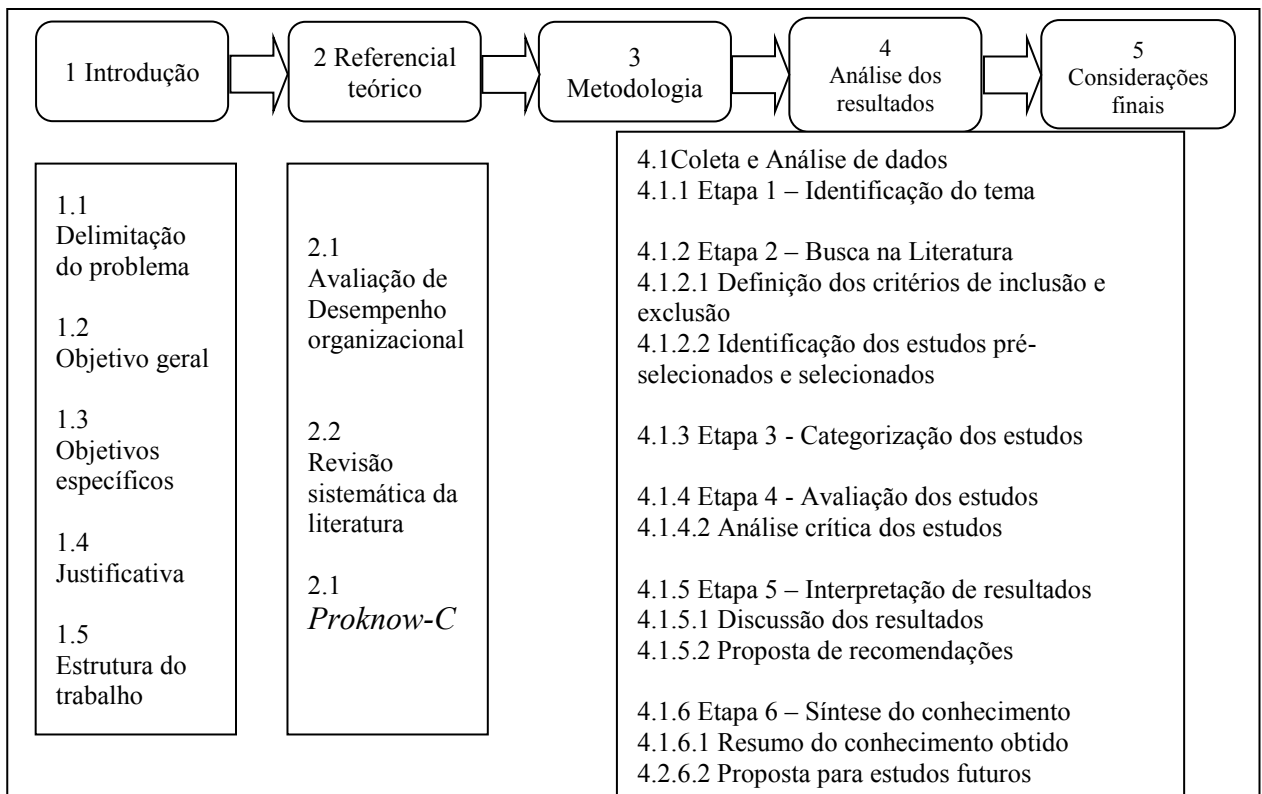
No que se refere à oportunidade, o Proknow-C, ainda que seja um método recente, foi rapidamente consolidado nacionalmente e internacionalmente na academia (ENSSLIN; ENSSLIN; PINTO, 2013). Diversos estudos que almejavam diferentes práticas de modelos de Avaliação de Desempenho, primeiramente, buscaram na literatura aprofundar o conhecimento sobre o tema (ENSSLIN; ENSSLIN; PINTO, 2013; THIEL; ENSSLIN; ENSSLIN, 2017). Ao mesmo tempo em que a metodologia já é relevante, a rápida expansão do método, retrata a oportunidade de exploração do método em si, visto que a condução deste tipo de pesquisa está em constante análise para identificação de melhoras (ENSSLIN et al., 2014). A crescente quantidade de publicações deve ser acompanhada por aprimoramentos quanto ao método, portanto mostra-se a oportunidade de integrar pela primeira vez, publicações com a utilização do *Proknow-C* à luz da Avaliação de Desempenho, para evolução da construção de conhecimento sobre o tema, principalmente no que tange à estruturação do processo de revisão, como também às observações encontradas das revisões realizadas;

No que tange à viabilidade do projeto: o conhecimento acadêmico é disperso, cujo meio de divulgação varia entre publicações, banco de dados e outras fontes de pesquisa (TASCA et al., 2010). Nesse sentido, o presente estudo é viável devido ao acesso gratuito de publicações mediante o portal de periódicos da Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES).

1.5. ESTRUTURA DO TRABALHO

A estrutura do trabalho divide-se em 5 capítulos e encontra-se ilustrada na Figura 1. Discorrida a introdução, com a apresentação do problema de pesquisa, os objetivos traçados para realização da mesma e a justificativa do tema de pesquisa, o Capítulo 2 trata-se do referencial teórico da pesquisa, que abrange a Avaliação de Desempenho Organizacional e o estudo do conhecimento por meio de revisões sistemáticas da literatura. No Capítulo 3 é abordada a metodologia empregada para a realização da revisão integrativa. Já no Capítulo 4, encontra-se a discussão sobre a coleta e análise de dados, esse último ocorre em dois momentos, primeiramente apresenta-se uma análise quantitativa dos dados e, na sequência, a análise qualitativa dos mesmos, sintetizando o conhecimento observado e gerado. Por fim, têm-se o Capítulo 5, com as considerações finais do estudo.

Figura 1 – Estrutura da Dissertação



Fonte: Elaborado pelo autor.

2 REFERENCIAL TEÓRICO

Este capítulo está dividido em dois tópicos que norteiam teoricamente o desenvolvimento da pesquisa. Primeiramente, discorre-se sobre a Avaliação de Desempenho Organizacional e posteriormente apresenta-se a Revisão Sistemática da Literatura, desencadeando no processo referente ao *Knowledge Development Process – Constructivist (Proknow-C)*.

2.1. AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO ORGANIZACIONAL

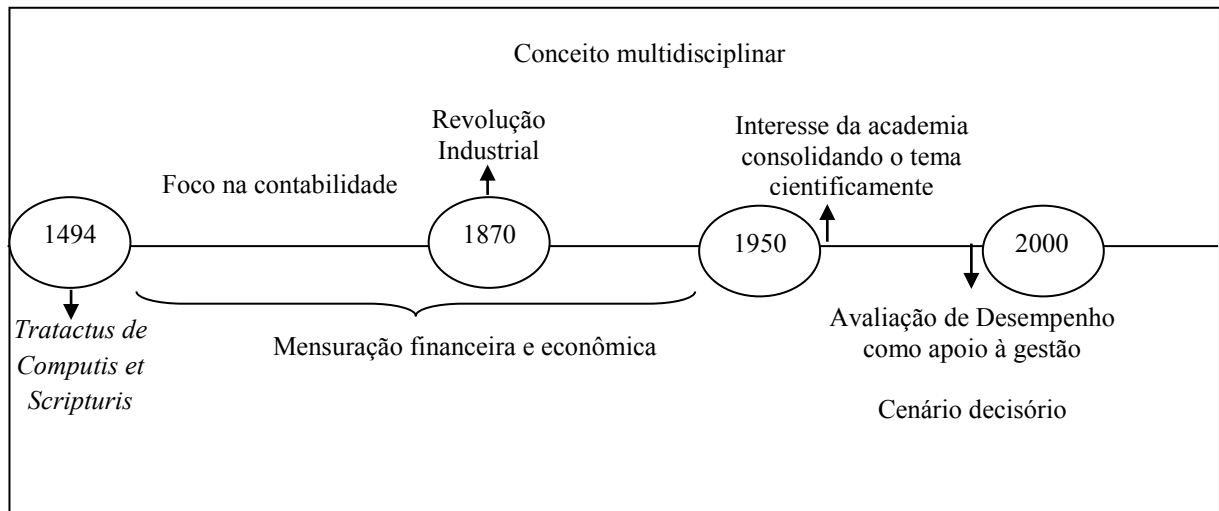
A Avaliação de Desempenho ao longo dos anos tornou-se primordial à evolução organizacional (ENSSLIN *et al.*, 2017a). Nesse contexto, o entendimento sobre a teoria e prática do tema passou por diversas mudanças, desde sua concepção, propósito e ênfase (THIEL; ENSSLIN; ENSSLIN, 2017).

Os primeiros registros relacionados à Avaliação de Desempenho tratam de operações contábeis realizadas de forma rudimentar em 1494 (ENSSLIN *et al.*, 2017a). Rosa *et al.* (2015, p. 113) reiteram que “... a Avaliação de Desempenho tem suas origens com a formação dos fundamentos da Contabilidade no século XIII, permanecendo até a Revolução Industrial”. Ainda segundo os mesmos autores, no período da Revolução industrial, o conhecimento científico sobre o tema se consolidou permitindo a expansão em direção a outras áreas passíveis de aplicação. Entretanto, foi no momento de Pós-Guerra em que houve a propagação dos conhecimentos inerentes à Avaliação de Desempenho para o setor empresarial nos âmbitos práticos (LONGARAY, 2013) e nos âmbitos teóricos por meio do estudo da administração científica com modelos matemáticos e abordagens novas sendo desenvolvidas que permitiam agregar conhecimento ao tema, como aquelas apresentadas por Keeney e Raiffa (1976); Roy (1978); Simon (1980); Brans, Mareschal e Vincke (1884); Checkland (1984); Saaty (1987); Keeney (1992); Roy e Bouyssou (1993); Bana e Costa e Vansnick (1995) e Roy (1996), entre outros.

Congruentes com a noção do histórico da Avaliação de Desempenho, Ensslin, Ensslin e Pinto (2013) destacam que até o início do século XX pode-se considerar a primeira fase de evolução do tema, cujos indicadores e preocupações quanto ao que deveria ser avaliado eram financeiros e econômicos. A partir deste marco, iniciou-se a segunda fase de evolução, onde a gestão tornou-se a moda na literatura da área. Desde então, nos últimos anos, o conhecimento sobre o tema busca agregar à concepção da Avaliação de Desempenho como um instrumento

de gestão que auxilia na construção e expansão do conhecimento de forma a permitir monitorar e aperfeiçoar o desempenho organizacional (DUTRA; ENSSLIN, 2005; ENSSLIN *et al.*, 2010b). Apresenta-se na Figura 2 a linha do tempo evolutiva da Avaliação de Desempenho organizacional e seus marcos teóricos.

Figura 2 – Linha evolutiva da Avaliação de Desempenho



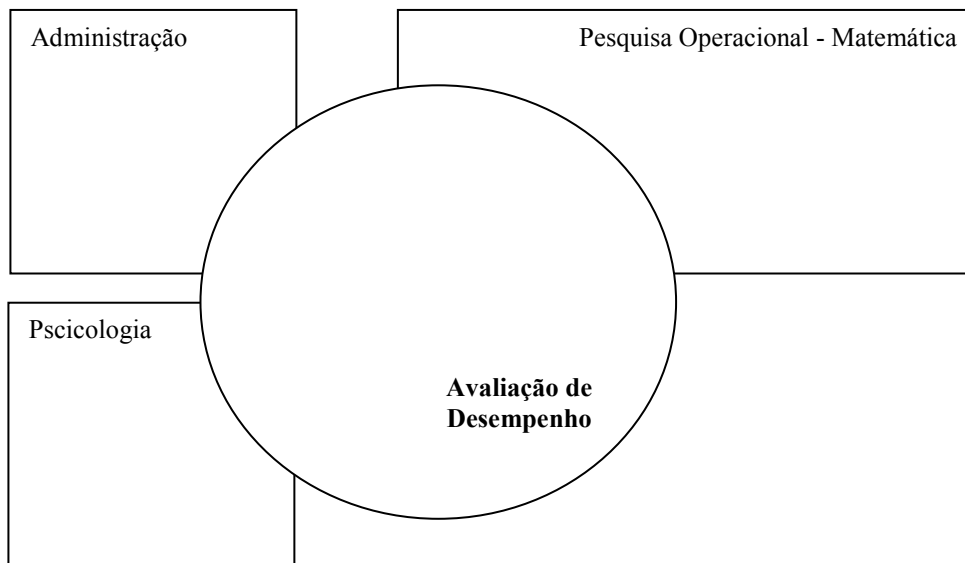
Fonte: Elaborado a partir de Ensslin, Ensslin e Pinto (2013); Ensslin *et al.* (2017a); Rosa *et al.* (2005).

A linha evolutiva da Avaliação de Desempenho Organizacional reflete nas características assimiladas pelo tema (SRIMAI; RADFORD; WHRIGHT, 2011) das quais destacam-se:

- a) mudança do foco exclusivamente operacional;
- b) foco na estruturação, desenvolvimento de métricas e percepção de contexto orientado à gestão;
- c) mudança de indicadores estatísticos para indicadores alinhados ao contexto e flexíveis às organizações;
- d) abrangência no envolvimento de todos os *stakeholders*.

Por estar sempre em constante evolução, diversos conceitos foram dados à Avaliação de Desempenho (DUTRA *et al.*, 2015). No entanto, segundo o pressuposto de que a natureza envolvida no tema é multidisciplinar, indica-se na Figura 3 como a conceitualização da Avaliação de Desempenho pode ser complexa devido às diferentes epistemologias presentes.

Figura 3 – Formação epistemológica do conceito de Avaliação de Desempenho



Fonte: Adaptado de Giffhorn (2007).

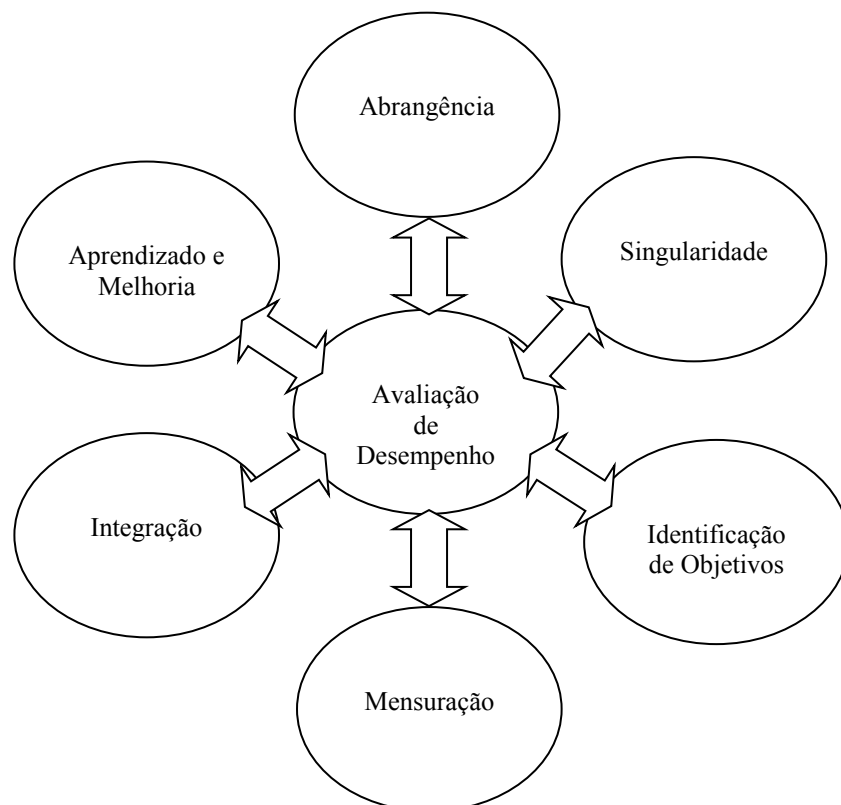
A partir das premissas ilustradas na Figura 3, tem-se que a Avaliação de Desempenho é um fenômeno social (BITITCI; TURNER, BEGEMANN, 2000; BITITCI *et al.*, 2012; MELNYK *et al.*, 2014; VALMORBIDA *et al.*, 2011). Por esta definição justifica-se a complexidade na conceitualização da Avaliação de Desempenho Organizacional, entretanto, Ensslin *et al.*, (2010b) procuraram estipular um conceito coerente e que retrata as origens, objetivos e contribuições da Avaliação de Desempenho atualmente:

Avaliação de Desempenho é o processo para construir conhecimento no decisor, a respeito do contexto específico que se propõe avaliar, a partir da percepção do próprio decisor por meio de atividades que identificam, organizam, mensuram ordinalmente e cardinalmente, integram e permitem visualizar o impacto das ações e seu gerenciamento. (ENSSLIN *et al.* 2010b, p. 130).

A Avaliação de Desempenho pode ser classificada como um sistema integrado complexo (Figura 4) o qual deve ser considerado mais do que apenas a mensuração do desempenho em si (MELNYK *et al.*, 2014). No processo da Avaliação de Desempenho devem ser abordados os valores, crenças, conhecimento, experiências e percepções tanto dos indivíduos, como das organizações e dos *stakeholders*, na forma que torne o processo singular. Deve-se revelar desse contexto a identificação dos objetivos a serem avaliados, dos quais necessitam estar alinhados com as necessidades dos gestores e *stakeholders*,

contemplando tanto elementos internos como externos, além de tanto aspectos financeiros como não financeiros. Levando em consideração os objetivos identificados, para que os mesmos sejam avaliados, ocorre a operacionalização e mensuração desses, por meio da construção de escalas e indicadores, da coleta de dados e da análise de resultados. Para a operacionalização da mensuração, faz-se necessário a integração dos múltiplos objetivos e métricas diferentes, identificando um valor global de desempenho no qual se especifica os *trade-offs* entre as diferentes medidas utilizadas. Na análise dos resultados obtidos, se pretende evidenciar uma melhora no desempenho e na gestão do mesmo no contexto analisado, justificando quais as ações de aperfeiçoamento que podem ser tomadas gerando informações pertinentes ao apoio à decisão. Além disso, se pretende identificar pontos fortes e fracos da situação analisada, permitindo com que os indivíduos, organizações e *stakeholders* reflitam sobre o *feedback* do desempenho organizacional, possibilitando um processo de aprendizagem organizacional visto que pode ser desenvolvida uma cultura de melhora de desempenho (BORTOLUZZI; ENSSLIN; ENSSLIN, 2011; LACERDA; ENSSLIN; ENSSLIN, 2011; VALMORBIDA; ENSSLIN, 2016; VALMORBIDA; ENSSLIN; ENSSLIN, 2016).

Figura 4 – Avaliação de Desempenho como um sistema



Fonte: Adaptado de Valmorbida, Ensslin e Ensslin (2016).

Com base na importância do cenário decisório nos últimos anos, entre acadêmicos e profissionais, se torna significativo conhecer quem publica sobre o tema, quais os periódicos em que o tema é bastante discutido, quais os termos adotados pela literatura, quais os avanços e contribuições difundidas a cerca do tema e quais as publicações que possuem maior notoriedade científica dentre a área. Ressalta-se, porém que diante do conhecimento dessas informações, das métricas sobre os estudos da Avaliação de Desempenho, se torna importante também, saber qual o conteúdo dos estudos e como se posicionar em termos de análise das publicações sobre o tema (CHAVES *et al.*, 2013). Para Della Bruna, Ensslin e Ensslin (2012) tanto a Bibliometria como a Revisão Sistemática da Literatura são ferramentas adequadas para o propósito levantado.

Apesar de que o foco do presente estudo esteja em um método específico de revisão sistemática, o *Knowledge Development Process – Constructivist (Proknow-C)*, devido ao fato de que o método foi desenvolvido na área de conhecimento referente à Avaliação de Desempenho, e de que por meio das análises realizadas no processo de revisão o Proknow-c se propõe a abranger e investigar nos estudos selecionados, as características da Avaliação de Desempenho apresentadas, primeiramente faz-se um levantamento do assunto revisão sistemáticas, descrevendo a importância e as características de revisões sistemáticas. Logo após, se discorre as particularidades que distinguem o método Proknow-C, e que relaciona o mesmo ao tema da Avaliação de Desempenho.

2.2. REVISÃO SISTEMÁTICA DA LITERATURA

De acordo com Castro *et al.* (2002, p. 4):

Indiscutivelmente, a quantidade de informação científica disponível é, além de enorme, crescente [...] é imprescindível que as informações sejam transformadas em conhecimento, isto é, que tais informações sejam reunidas, organizadas, criticamente avaliadas e quantitativamente mensuradas.

Conceitualmente, a revisão sistemática pode ser definida como a revisão articulada da literatura científica, mediante métodos sistemáticos na identificação, seleção e avaliação crítica de estudos relevantes sobre determinado conteúdo (SOUSA; RIBEIRO, 2009).

A revisão sistemática é um tipo de estudo secundário, pois é “uma forma de pesquisa que utiliza como fonte de dados a literatura sobre determinado tema” (SAMPAIO;

MANCHINI, 2007, p.83). Pautada em rigor acadêmico e científico, a metodologia se destaca como uma das principais reuniões de evidências entre os estudos (EVANS, 2003).

A importância da revisão sistemática é resultado do avanço científico, além da própria necessidade de sintetizar as informações presentes na literatura (MONTEIRO, 2010). Dentre as funções que a metodologia exerce, Carvalho, Oliveira e Ribeiro (2011) destacam:

- a) indicação da qualidade de produção de conhecimento científico;
- b) reconhecimento à produção intelectual de outros pesquisadores;
- c) avaliação do conhecimento científico;
- d) complemento de conhecimentos já estabelecidos;
- e) identificação de lacunas de pesquisa.

Cook, Mulrow e Haynes (1997, p. 379, tradução nossa) destacam que a revisão sistemática “define limites do que é conhecido e o que não é conhecido, impedindo que se conheça menos do que já foi provado”. Esses limites do conhecimento, saber ou não o que já foi estudado, impedem que os pesquisadores percam oportunidades de pesquisas promissoras ou embarquem em questões já debatidas.

Faz-se importante que o conhecimento gerado a partir da realização da revisão seja justo, rigoroso e aberto. Argumentando em relação a isso, a revisão é justa, pois sua condução parte de uma estratégia de pesquisa previamente definida. A definição dessa estratégia é calcada por rigor, fazendo com que o pesquisador se esforce ao máximo para compilar todos os estudos pertinentes ao seu objetivo. Por fim, tanto o andamento da revisão, na exposição dos procedimentos adotados, como os resultados obtidos devem ser realizados abertamente e serem disponibilizados, agregando o conhecimento à área (KITCHENHAM, 2004).

Portanto, a estratégia de pesquisa mencionada, constitui a primeira etapa para a realização da revisão sistemática. O processo de desenvolvimento da revisão consiste em planejamento, execução e análise (BIOLCHINI *et al.*, 2007). Com isso, após a elaboração da estratégia de pesquisa, as etapas seguintes são compostas pela busca de evidências; seleção dos estudos; análise crítica e avaliação dos estudos; e apresentação dos resultados. Destaca-se no Quadro 1, a sequência das etapas citadas.

Quadro 1 – Etapas da Revisão Sistemática

Etapa	Nome
1	Elaboração da estratégia de pesquisa
2	Busca pelas evidências
3	Seleção dos estudos
4	Análise crítica e avaliação dos estudos
5	Apresentação dos resultados

Fonte: Elaborado a partir de Biolchini *et al.*, (2007); Kitchenham (2004); Sampaio; Mancini (2007).

Na etapa 1, tem-se que “como em qualquer pesquisa, a primeira e mais importante decisão no planejamento da revisão sistemática é a determinação do foco” (CASTRO *et al.*, 2002, p. 16). A problematização a ser investigada deve ser claramente definida, pois as próximas etapas são guiadas pela estratégia definida. Estabelecendo o foco de interesse da revisão sistemática, estipula-se conseqüentemente o que o pesquisador espera do resultado da revisão. Para a revisão ganhar forma, apresenta-se um contexto do tema a ser investigado culminando na elaboração da questão de pesquisa, finalidade a ser respondida pela revisão sistemática (BIOLCHINI *et al.*, 2007).

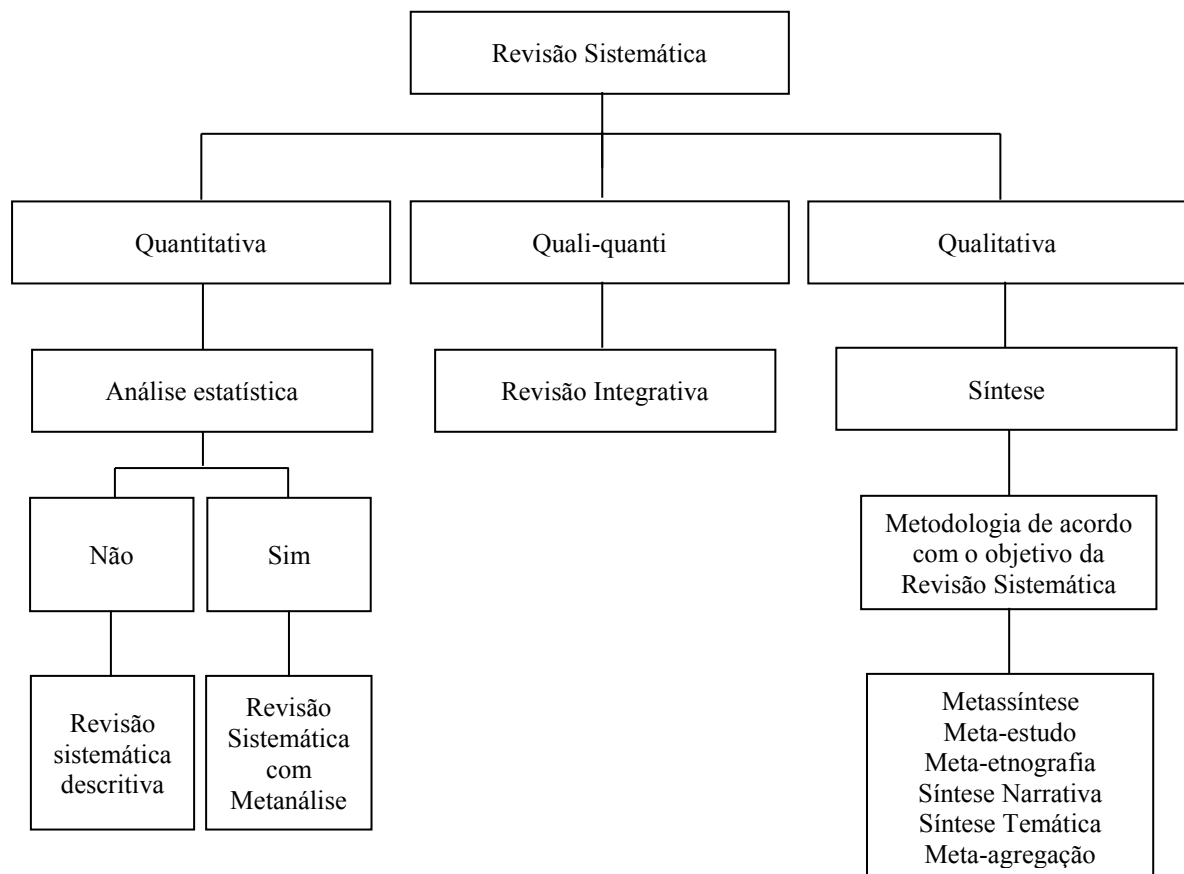
Com o objetivo da revisão já definido, a etapa 2 engloba a busca pelas evidências científicas pertinentes ao foco determinado na primeira etapa. De início, deve-se definir a estratégia de busca, determinando os termos ou palavras-chave e as bases de dados pertinentes ao tema foco do estudo. Não só a escolha de termos adequados é importante, mas também a escolha da base de dados é fundamental, seja por motivos de abrangência, coerência com o tema e/ou notoriedade científica (SAMPAIO; MANCHINI, 2007). Por ser uma metodologia sistemática de revisão da literatura, se deve realizar uma busca tão ampla quanto possível, a fim de evitar vieses, como por exemplo, um estudo pertencer a apenas uma base específica (CASTRO *et al.*, 2002).

A seleção dos estudos, etapa 3 do processo de revisão sistemática, é composta pela leitura de título e resumo dos estudos identificados pelos critérios adotados na busca de evidências, avaliando se as mesmas estão de acordo com a estratégia de busca definida. Quando necessário, caso não fique claro com a análise do título e resumo, deve-se avaliar o estudo na íntegra de modo a verificar a congruência do mesmo com o objetivo da revisão. Durante a etapa, se realiza filtragens a partir de critérios, previamente definidos de acordo

com o foco da revisão, de inclusão ou exclusão de estudos, como por exemplo, periodicidade dos estudos, idioma, conteúdo pago, disponibilidade digital de conteúdo, dentre outros critérios a serem estipulados de acordo com a especificidade da revisão (KITCHENHAM, 2004; SAMPAIO; MANCHINI, 2007).

A etapa 4, de análise e avaliação dos estudos, depende do que se propõe na revisão sistemática, uma vez que a formulação da estratégia de desenvolvimento da mesma (etapa 1), determina-se qual tipo de revisão será adotado. Isso implica na busca das evidências na literatura, na seleção dos estudos e na forma em que se analisam os estudos encontrados. Cabe apresentar as tipologias e as metodologias de síntese das evidências científicas mais comuns, destacadas por De-La-Torre-Ugarte-Guanilo, Takahashi e Bertolozzi (2011), na Figura 5.

Figura 5 – Tipologias e metodologias mais comuns de Revisão Sistemática



Fonte: Adaptado de De-La-Torre-Ugarte-Guanilo, Takahashi e Bertolozzi (2011).

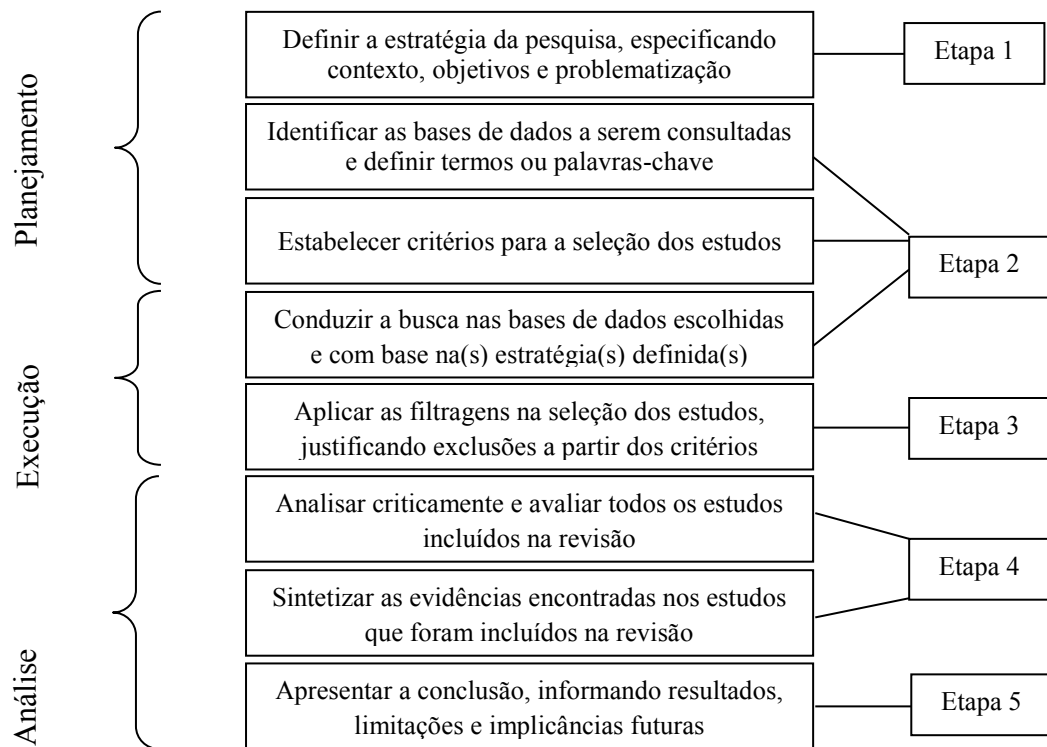
Cada tipologia de revisão sistemática e metodologia de síntese das evidências científicas possuem suas peculiaridades quanto à análise dos estudos. O pesquisador deve elaborar critérios de acordo com a metodologia adotada e aplicá-los na análise dos estudos

selecionados (SOUZA, 2015). Dois processos são importantes para a condução da etapa 4, o primeiro é a extração de dados que corresponde a busca pelos dados capazes de responder a questão de pesquisa elaborada (etapa 1), e também dados que aferem o estado da arte do tema escolhido. Já o segundo, é a avaliação dos dados em forma de síntese, que corresponde à integração dos achados referentes à problematização foco do estudo e ao estado da arte. Para isso, metodologias auxiliares podem ser adotadas, cita-se como exemplos a bibliometria e *ground-theory* (LOUREIRO, 2012).

Na última etapa, ocorre a apresentação dos resultados. A partir do desenvolvimento da síntese das evidências encontradas, discorre-se as características dos estudos e a análise quanto aos objetivos propostos pela revisão. Ressalta-se que a revisão sistemática de forma integral deve ser escrita de forma entendível, e seus métodos e conclusões comunicados claramente. A conclusão da revisão, processo consequente da etapa da apresentação de resultados, pode descrever um resumo do que foi estudado, detalhando a contextualização da pesquisa na origem do objetivo de revisão proposto, os métodos adotados durante todo o processo, os resultados, análises e discussão pertinentes das evidências encontradas, as limitações do estudo, e as implicações futuras às pesquisas do campo (MAGAREY, 2001).

Como forma de sumarizar as etapas da revisão sistemática, apresenta-se na Figura 6, o passo a passo das etapas da revisão sistemática, ilustrando a condução do processo.

Figura 6 – Passo a passo das etapas da Revisão Sistemática



Fonte: Adaptado de Biolchini *et al.*, (2007); Castro *et al.*, (2002); Sampaio e Mancini (2007)

Por fim, apresenta-se também em forma de ilustração, o Quadro 2, descrevendo as vantagens e desvantagens do método da revisão sistemática. Embora algumas vantagens já tenham sido discutidas, expõem-se de forma sumarizada as principais delas, contrapondo-as com algumas desvantagens. Discorre-se também uma descrição dos motivos pelos quais tais características são consideradas como vantagens e desvantagens.

Quadro 2 – Vantagens e desvantagens da Revisão Sistemática

Vantagens	Desvantagens
<u>Poder de síntese</u> : agrega um grande volume de informações	
<u>Objetividade</u> : reduz o risco de ocorrências de vieses e subjetividade	<u>Esforço</u> : demanda maiores esforços de pesquisa
<u>Balanceamento</u> : os estudos incluídos são selecionados de forma sistemática e imparcial	
<u>Replicabilidade</u> : estrutura transparente de pesquisa que permite refazer todas as etapas da revisão	<u>Dependência</u> : a qualidade da revisão sistemática depende da qualidade dos estudos primários
<u>Verificabilidade</u> : possui um método estruturado	
<u>Flexibilidade</u> : pode ser adaptada a diferentes contextos	
<u>Dinamicidade</u> : identificar áreas de oportunidade de pesquisa	<u>Efeito “entope gaveta”</u> : estudos que não possuem resultados satisfatórios acabam sendo escanteados
<u>Comunicabilidade</u> : resultados são apresentados em um formato fácil de ler e entender	

Fonte: Elaborado a partir de Castro *et al.*, (2002); Loureiro (2012).

Cabe ressaltar que os tipos mais comuns de metodologias de revisão sistemática demonstradas na Figura 5, não delimitam o campo quanto às tipologias e análises existentes. Existem muitos tipos de metodologias de revisão, além de que novos métodos que aplicam mais rigor, que possuem maior orientação quanto à condução do estudo, estão surgindo com frequência (GOUGH; THOMAS; OLIVER, 2012). Como exemplo de novas metodologias de revisão, o método adotado como fim de estudo para esta pesquisa, o *Knowledge Development Process – Constructivist (Proknow-C)*, se apresenta como um processo estruturado de revisão da literatura recente, o qual se destaca por suas particularidades, encaixando-se a partir do *framework* das tipologias salientadas na Figura 5 na forma de uma revisão quantitativa descritiva, mas com o apoio de técnicas bibliométricas e também de análise qualitativa realizada sobre o conteúdo encontrado.

2.2.1. *Knowledge Development Process – Constructivist (Proknow-C)*

O *Knowledge Development Process – Constructivist (Proknow-C)* é um método de revisão sistemática, que possui premissa similar aos demais, com a realização da revisão partindo do interesse do pesquisador sobre um determinado tema, delimitando e definindo restrições intrínsecas ao contexto acadêmico (bases, palavras-chave, corte temporal, filtragens e critérios para inclusão ou exclusão de estudos) (AZEVEDO; ENSSLIN; JUNGLES, 2014; BORTOLUZZI *et al.*, 2014; ENSSLIN *et al.*, 2010a; ENSSLIN; ENSSLIN; PINTO, 2013; TASCA *et al.*, 2010; WAICZYK; ENSSLIN, 2013), em busca da construção do conhecimento com rigor científico elevado (LACERDA; ENSSLIN; ENSSLIN, 2012).

O que destaca o *Proknow-C* de outras metodologias de revisão sistemática é o propósito da geração de conhecimento. O termo “*constructivist*” (“construtivista”) de *Knowledge Development Process – Constructivist*, indica que em cada etapa do *Proknow-C* o pesquisador encontra-se presente, resultando no processo de condução da revisão com base nos interesses e delimitação do pesquisador, por meio da visão de mundo adotada pelo pesquisador (DUTRA *et al.*, 2015). O Quadro 3 retrata a comparação entre características em geral dos seguintes métodos de revisão sistemática, com as características do *Proknow-C*:

- a) *Systematic Literature Review* (TRANFIELD; DENYER; SMART, 2003);
- b) *Systematic Review* (PITTAWAY *et al.*, 2004);
- c) *Systematic Literature Review* (KITCHENHAM *et al.*, 2009);
- d) *Systematic Literature Network Analysis* (COLICCHIA; STROZZI, 2012).

Para a elaboração do Quadro 3, foi possível destacar que os métodos de revisão sistemática citados possuem características similares no processo de revisão, quanto ao processo de busca e análise da literatura encontrado. Sendo assim, essas características foram agrupadas para contrapor com particularidades do *Proknow-C* respectivas aos mesmos processos.

Quadro 3 – Comparação entre métodos de revisão sistemática e *Proknow-C*

Método	Processo de busca			Análise de conteúdo	
	Forma de apresentação	Transparência da busca	Abrangência da busca	Origem dos critérios	Integração dos critérios
Revisão sistemática	Descritiva	Processo detalhado com os caminhos utilizados para se chegar aos resultados organizados em etapas e explicitados	Processo abrangente envolvendo bases de dados que permitem que a amostragem de artigos em potencial seja ampla	Não explicitada	Não
<i>Proknow-C</i>	Descritiva e em fluxograma	Processo detalhado com os caminhos utilizados para se chegar aos resultados organizados em etapas e explicitados	Processo abrangente envolvendo bases de dados que permitem que a amostragem de artigos em potencial seja ampla	Critérios calcados na visão de mundo	Sim

Fonte: Adaptado de Chaves *et al.*, (2013) e Ensslin *et al.* (2015c)

O *Proknow-C* foi elaborado devido à constatação da ausência de uma abordagem que orientasse o pesquisador a realizar a revisão de literatura de seus estudos, buscando materiais relevantes e alinhados ao propósito da pesquisa e visão de mundo do pesquisador. Neste sentido, o surgimento da metodologia ocorreu porque revisões de literatura na visão de mundo do pesquisador sobre avaliação de desempenho não correspondiam às especificidades do tema (ENSSLIN; ENSSLIN; PINTO, 2013).

Assim, o *Proknow-C*, que pode ser considerado como uma metodologia de revisão sistemática recente, foi desenvolvido em 2005 pelos pesquisadores do Laboratório de Metodologias Multicritério em Apoio à Decisão da Universidade Federal de Santa Catarina (LabMCDA) para suprir a lacuna mencionada por meio do “desenvolvimento de um processo que pudesse realizar a busca com a amplitude delimitada, o processo estruturado e o foco orientado pelo enquadramento propiciado pelos pesquisadores do assunto”. (ENSSLIN; ENSSLIN; PINTO, 2013, p. 333). Mesmo recente, o processo recebe atualizações constantes com o objetivo de melhorar a metodologia, isso implica no uso cada vez maior do *Proknow-C*

para coleta e análise de estudos com diferentes temas (ENSSLIN *et al.*, 2014; MARAFON *et al.*, 2012; THIEL; ENSSLIN; ENSSLIN, 2017).

Como forma de ilustração, apresenta-se a linha evolutiva do *Proknow-C*, descrita na seção introdutória deste estudo, no Quadro 4.

Quadro 4 – Linha evolutiva do *Proknow-C*

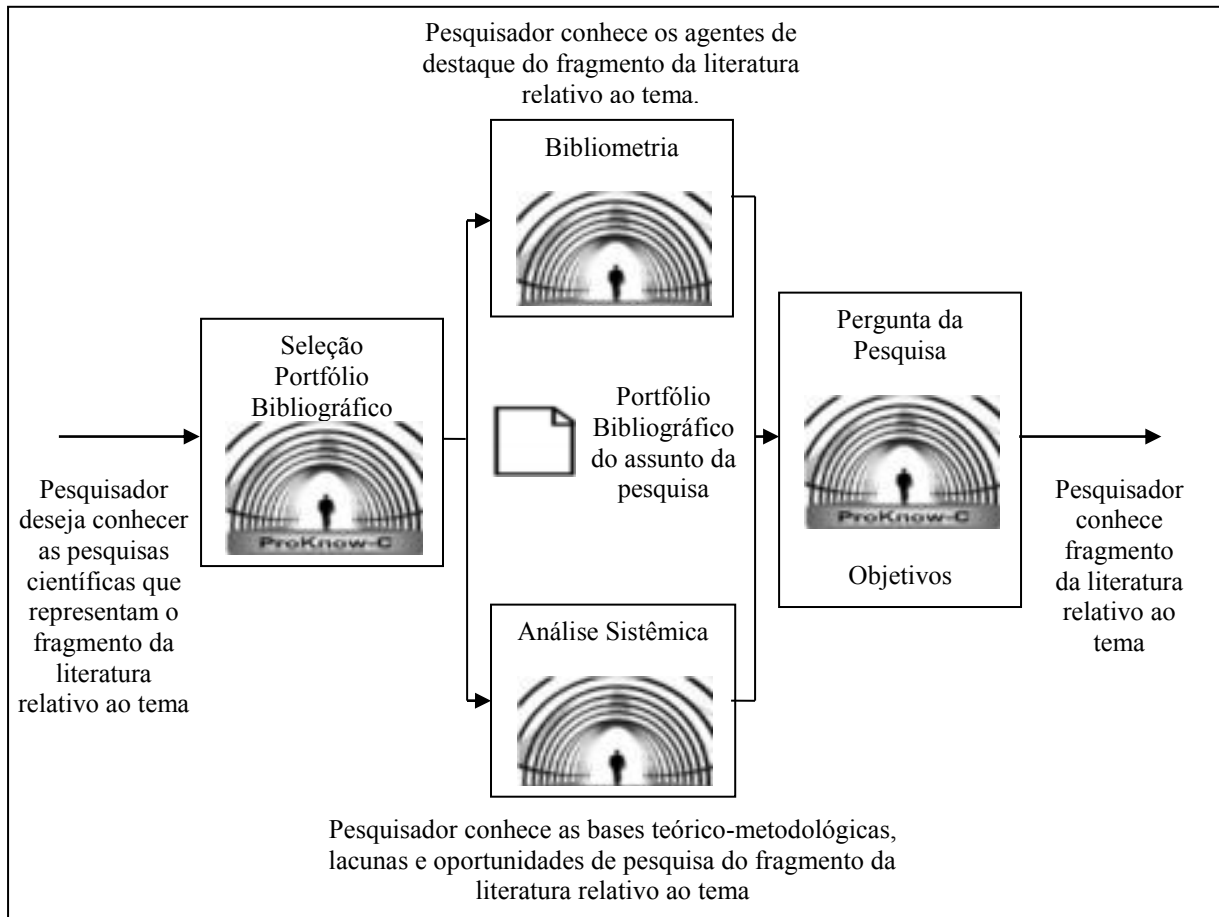
Ano	Descrição do evento
2005	O Laboratório de Metodologias Multicritério em Apoio à Decisão (LabMCDA) da Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC) desenvolve uma linha de pesquisa visando à construção de um processo estruturado da literatura que pudesse realizar a busca com amplitude e rigor científico, considerando as delimitações postas pelos pesquisadores
2007 e 2008	Primeiras versões do processo
2009	Primeiras publicações adotando o processo
2010	Primeira publicação internacional – Tasca <i>et al.</i> (2010)
2011	Nomeação do processo como: <i>Knowledge Development Process – Constructivist (Proknow-C)</i> devido ao patenteamento solicitado
2012	Difusão e consolidação do <i>Proknow-C</i> como processo para selecionar referenciais teóricos, procedendo a análises de bibliometria e análise sistêmica

Fonte: Adaptado de Ensslin *et al.* (2014)

Para Valmorbida *et al.*, (2016, p. 12), "o objetivo principal do *Proknow-C* é construir conhecimento sobre um fragmento da literatura científica, inicialmente no pesquisador e, quando da publicação dos resultados da investigação, aos leitores da comunidade científica do tema". Para isso, o *Proknow-C* deve ser realizado em etapas. Primeiramente, é realizada a seleção de portfólio bibliográfico sobre o tema da pesquisa, depois é realizada uma análise bibliométrica do portfólio. Após, faz-se uma análise sistêmica do portfólio bibliográfico, e por último identifica-se as lacunas e oportunidades para futuros estudos (CHAVES *et al.*, 2017;

DUTRA *et al.*, 2015; ENSSLIN *et al.*, 2010a; ENSSLIN; ENSSLIN; PINTO, 2013; ENSSLIN *et al.*, 2017b; TASCA *et al.*, 2010). As etapas encontram-se ilustradas na Figura 7.

Figura 7 – Etapas do *Proknow-C*



Fonte: Adaptado de Tasca *et al.*, (2010); Valmorbida *et al.*, (2016).

Na etapa 1, tem-se como objetivo a formação do portfólio bibliográfico de estudos que representam o tema a ser investigado. Para Ensslin *et al.* (2014), conceitua-se o portfólio bibliográfico como o conjunto restrito de artigos científicos e relevantes ao tema da revisão. A etapa é dividida em 3 passos (ENSSLIN *et al.*, 2010a; ENSSLIN; ENSSLIN; PINTO, 2013; ENSSLIN *et al.*, 2017b; MATOS *et al.*, 2015):

- a) seleção do portfólio bibliográfico bruto: de acordo com a percepção do pesquisador, define-se os eixos de pesquisa e as palavras-chave que represente-os, determina-se quais bases de dados serão utilizadas que potencialmente contém o fragmento de

- literatura desejado, realiza-se a busca dos estudos, e durante a busca, refina-se as palavras-chave testando a aderência das mesmas aos primeiros estudos encontrados;
- b) filtragem do portfólio bibliográfico bruto: são realizadas filtrações nos estudos selecionados, quanto à (ao):
- repetição de estudos;
 - alinhamento do título dos estudos com o tema a ser investigado;
 - reconhecimento científico dos estudos;
 - alinhamento do resumo dos estudos com o tema a ser investigado;
 - disponibilidade dos estudos na íntegra (*online* e gratuitamente);
 - leitura integral;
- c) Teste de representatividade do portfólio bibliográfico: analisa-se o grau de representatividade do portfólio bibliográfico, verificando as referências bibliográficas citadas nos estudos componentes do portfólio.

A etapa 2 corresponde à bibliometria, que no *Proknow-C* é realizada tanto no portfólio bibliográfico quanto nas referências deste (CHAVES *et al.*, 2017; ENSSLIN *et al.* 2010a; ENSSLIN; ENSSLIN; PINTO, 2013; MARAFON *et al.*, 2012). O objetivo da bibliometria é desenvolver conhecimento aos pesquisadores acerca das características bibliográficas dos estudos selecionados (BORTOLUZZI *et al.*, 2011.; DELLA BRUNA; ENSSLIN; ENSSLIN, 2012; ENSSLIN *et al.*, 2010a; TASCA *et al.*, 2010; VALMORBIDA *et al.*, 2016). A análise realizada é quantitativa, podendo ser medidos:

- a) autores mais prolíferos;
- b) periódicos mais relevantes ao tema;
- c) fatores de impacto da produção;
- d) publicações de maior destaque;
- e) palavras-chave.

No Quadro 5 evidenciam-se a origem das variáveis que podem receber tratamento bibliométrico.

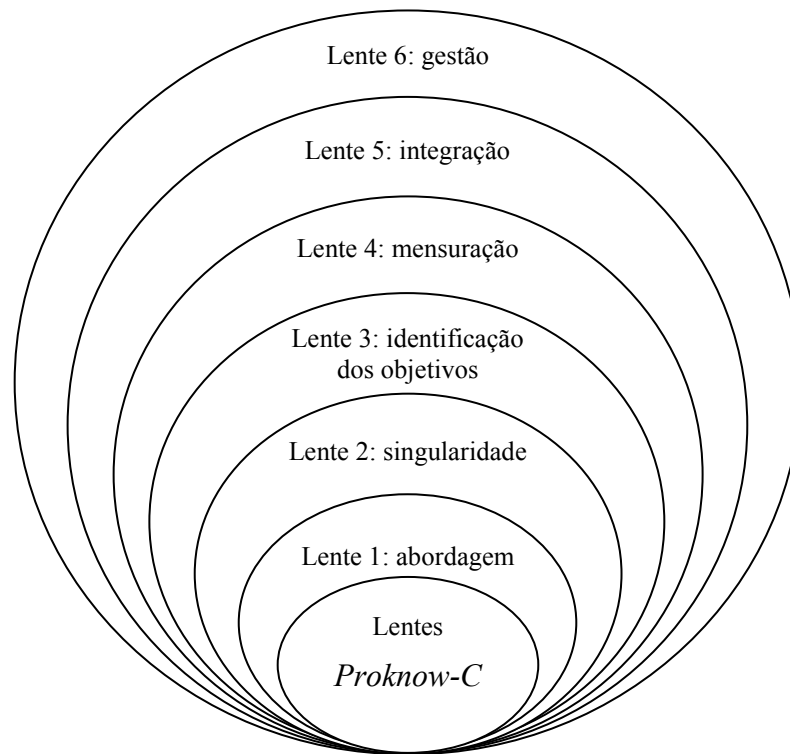
Quadro 5 – Análise Bibliométrica do *Proknow-C*

Origem dos dados	Análise Bibliométrica				
	Periódicos		Artigos	Autores	Palavras - chave
	Ocorrências	Fator de Impacto			
Portfólio Bibliográfico	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim
Referências do Portfólio Bibliográfico	Sim	Não	Sim	Sim	Não

Fonte: Adaptado de Chaves *et al.* (2017).

Depois de o portfólio bibliográfico ser composto e medido por meio de indicadores de produção, representando o fragmento da literatura relativo ao tema, o pesquisador encontra-se pronto para refletir acerca do conteúdo dos estudos selecionados (THIEL; ENSSLIN; ENSSLIN, 2017). A etapa da análise sistêmica corresponde à análise do portfólio bibliográfico a partir de uma visão de mundo (filiação teórica) estabelecida e explicitada por suas lentes, visando evidenciar para cada lente e globalmente, dentro da visão de mundo adotada, as lacunas do conhecimento encontradas (BORTOLUZZI *et al.*, 2014; ENSSLIN *et al.*, 2010a; MARAFON *et al.*, 2012). O *Proknow-C* foi desenvolvido sob a filiação teórica da Avaliação de desempenho, portanto a estrutura de análise baseia-se em seis lentes derivadas do conceito desta filiação teórica, apresentadas na Figura 8.

Figura 8 – Lentes do *Proknow-C*



Fonte: Elaborado a partir de Enslin *et al.* (2010a).

Na 1ª lente (abordagem), busca-se classificar o tipo de abordagem utilizada no desenvolvimento dos modelos de avaliação de desempenho apresentados nos estudos do portfólio bibliográfico (ENSSLIN *et al.*, 2010a; SOARES; ROSA; ENSSLIN, 2016; THIEL; ENSSLIN; ENSSLIN, 2017), distinguindo-se as abordagens entre (TASCA, 2013):

- normativista: guiado pelo racionalismo, é o pesquisador quem seleciona o modelo de avaliação que será utilizado no estudo por meio da literatura existente sobre o tema e/ou os conhecimentos de especialistas, as duas principais fontes das variáveis que compõe o modelo de avaliação;
- descritivista: guiado pelo racionalismo, o pesquisador identifica no contexto físico a ser avaliado, as variáveis que formarão o modelo de avaliação de desempenho propiciando o resultado desejado pelo decisor. Portanto, as variáveis do modelo serão fornecidas pelo contexto físico e decisor (de forma limita e não obrigatória), compondo um modelo estático no qual as variáveis continuarão as mesmas;
- prescritivista: as preocupações relacionadas ao modelo de avaliação de desempenho decorrem do decisor, durante um processo de aprendizado com o pesquisador

servindo como facilitador. Portanto, o modelo a ser desenvolvido baseia-se na visão do decisor, com o facilitador integrando os conhecimentos do decisor em forma de variáveis a compor o modelo;

- d) construtivista: baseado na premissa de que as variáveis componentes do modelo de avaliação, suas escalas e integração das mesmas, devem vir do decisor, o pesquisador na função de facilitador nessa abordagem acredita que o decisor não possui conhecimento completo de tudo que abrange o modelo, e por isso, o facilitador propõe um processo de apoio a esse entendimento, para o desenvolvimento do modelo.

Tasca (2013) ainda indica que as abordagens normativista e descritivista associam-se ao processo de tomada de decisão, enquanto as abordagens prescritivista e construtivista compõem o processo de apoio à decisão. Portanto, apresentadas as abordagens dos modelos de avaliação de desempenho, na primeira lente da análise sistêmica, implica-se também o contexto do ambiente físico para aplicação do modelo, classificados como (SOARES; ROSA; ENSSLIN, 2016; THIEL; ENSSLIN; ENSSLIN, 2017):

- a) específico: o modelo de avaliação de desempenho foi desenvolvido para a organização unidade de análise;
- b) genérico: o modelo de avaliação de desempenho foi originado em outro contexto, mas aplicado na organização unidade de análise.

Para finalizar a análise correspondente à lente de abordagem, observa-se a harmonia entre as abordagens e o contexto de desenvolvimento e/ou aplicação do modelo, isto é, o estudo que possui uma abordagem normativista ou descritivista deve possuir contexto genérico para conter harmonia, já os modelos prescritivistas e construtivistas devem apresentar contexto específico para serem harmoniosos (SOARES; ROSA; ENSSLIN, 2016; THIEL; ENSSLIN; ENSSLIN, 2017).

A 2ª lente (singularidade) compreende a noção de que a avaliação do desempenho deve ser realizada em contexto único, reconhecendo tanto o decisor quanto o contexto físico em que o modelo é aplicado (BORTOLUZZI *et al.*, 2014; CHAVES *et al.*, 2013; ENSSLIN *et al.*, 2010a; TASCA, 2013; THIEL; ENSSLIN; ENSSLIN, 2017).

A 3ª lente (identificação dos objetivos) relaciona-se ao processo da identificação nos estudos do portfólio bibliográfico se existe o reconhecimento dos objetivos, desejos, valores,

preocupações e preferências do decisor no processo da avaliação de desempenho (BORTOLUZZI *et al.*, 2011; ENSSLIN *et al.*, 2010a; SOARES; ROSA; ENSSLIN, 2016; TASCA, 2013; THIEL; ENSSLIN; ENSSLIN, 2017).

A 4ª lente (mensuração) tem por objetivo identificar se nos estudos do portfólio bibliográfico os autores informam o tipo de escalas de mensuração utilizada, e se as propriedades das mesmas respeitam a Teoria da Mensuração (BORTOLUZZI *et al.*, 2014; ENSSLIN *et al.*, 2010a; SOARES; ROSA; ENSSLIN, 2016; TASCA, 2013; THIEL; ENSSLIN; ENSSLIN, 2017). Existem quatro tipos de escalas, que se diferem de acordo com o que pretendem mensurar (TASCA, 2013):

- a) escala descritiva: representa as propriedades do contexto mediante discurso ou narrativa, evidenciando percepções de pessoas em relação àquilo que se deseja saber;
- b) escala nominal: classifica qualitativamente propriedades do contexto em categorias distintas, sem estabelecer uma ordem de preferência;
- c) escala ordinal: estabelece ordem de preferência entre as categorias de uma escala, porém não consegue valorar a atratividade de trocar de ponto na escala;
- d) escala cardinal: existem dois tipos:
 - escalas de intervalo: possui as características da escala ordinal, agregando a quantificação da diferença entre os níveis da escala;
 - escalas de razão: possui as características da escala ordinal, mas com a adição de um zero absoluto, significando ausência de medida.

Na análise da conformidade das propriedades da escala com a Teoria da Mensuração, deve-se observar as características quanto à (ao) (TASCA, 2013):

- a) mensurabilidade: indicador de desempenho mensura a propriedade que de fato se deseja acompanhar;
- b) operacionalidade: capacidade real de medir a propriedade que se deseja avaliar;
- c) homogeneidade: níveis de escala se referem às mesmas propriedades do contexto;
- d) inteligibilidade: toda mensuração da propriedade resultará ao mesmo resultado;
- e) distinção dos níveis de desempenho: a escala deve comunicar de forma clara o que deve ser feito para atingir um nível superior.

A 5ª lente (integração) busca identificar se o modelo de avaliação de desempenho permite a integração dos objetivos, escalas e indicadores, baseados nas percepções dos tomadores de decisão, possibilitando uma visão holística e sistemática do desempenho da organização como um todo (BORTOLUZZI *et al.*, 2014.; CHAVES *et al.*, 2013; ENSSLIN *et al.*, 2010a; SOARES; ROSA; ENSSLIN, 2016; TASCA, 2013; THIEL; ENSSLIN; ENSSLIN, 2017).

A 6ª lente (gestão) tem a finalidade de identificar no portfólio bibliográfico, se os autores monitoraram as atividades para diagnosticar um panorama atual (pontos fortes e fracos) do desempenho da organização, buscando gerenciá-lo, por meio da realização de ações que aperfeiçoam o modelo, ou seja, melhoram o desempenho organizacional (BORTOLUZZI *et al.*, 2014; CHAVES *et al.*, 2013; ENSSLIN *et al.*, 2010a; SOARES; ROSA; ENSSLIN, 2016; TASCA, 2013; THIEL; ENSSLIN; ENSSLIN, 2017).

Apresentadas as seis lentes do *Proknow-C* para a análise do conteúdo, tem-se como conclusão das etapas anteriores, a identificação de lacunas encontradas no portfólio bibliográfico, ilustra-se um sumário da análise no Quadro 6. O conhecimento gerado a partir da identificação de lacunas permite aos pesquisadores a definição de possíveis perguntas de pesquisa para trabalhos futuros, instigando a produção científica (ENSSLIN *et al.*, 2010a).

Quadro 6 – Análise Sistêmica do *Proknow-C*

Lentes	Definição
1 – Abordagem	Qual a filiação teórica?
2 – Singularidade	Reconhece que o problema é único?
3 – Identificação dos objetivos	Existe processo para identificação dos objetivos, valores e preferências na percepção do decisor?
4 - Mensuração	As escalas (descritivas, nominais, ordinais e cardinais) obedecem a Teoria da Mensuração?
5 - Integração	Reconhece que a integração requer níveis de referência?
6 – Gestão	O conhecimento gerado proporciona conhecer o diagnóstico atual, sua monitoração e aperfeiçoamento?
Identificação de lacunas de conhecimento	Evidenciar para cada lente e de forma global as lacunas do conhecimento encontradas

Fonte: Elaborado a partir de Enslin *et al.* (2010a) .

3 METODOLOGIA

O presente estudo baseia-se na metodologia proposta por Roesch (2013), sendo classificado quanto ao propósito do projeto, método (delineamento), técnicas de coleta e de análise de dados.

Portanto, quanto à natureza do objetivo do projeto, a pesquisa é classificada como diagnóstico, pois esse tipo de pesquisa busca investigar um ambiente ou tema, diagnosticando seus diversos aspectos, possibilitando o conhecimento sobre os mesmos (ROESCH, 2013). Essa tipologia de pesquisa proporciona o emprego de técnicas e instrumentos de investigações que podem aferir além de um diagnóstico, uma racionalização sobre os dados coletados. Desse modo, adequa-se ao objetivo do presente estudo em elaborar uma revisão integrativa das publicações que utilizam o *Proknow-C* à luz da Avaliação de Desempenho Organizacional com a pretensão de gerar contribuições à metodologia de pesquisa.

No que tange ao delineamento, a pesquisa caracteriza-se como descritiva, pois foi a partir da descrição das características pertencentes ao fragmento da literatura selecionado, que a pesquisa diagnóstico se concretizou. Para Roesch (2013), a pesquisa descritiva tem como finalidade obter informações sobre as características de um tema, de forma a descrevê-las. A pesquisa descritiva possui como alicerce de desenvolvimento, uma concepção pré-elaborada e estruturada mediante um propósito claro de pesquisa e de uma necessidade detalhada de informações (MALHOTRA, 2012). A concretização da pesquisa descritiva permite a construção de um inventário sobre o tema estudado com a finalidade de compreendê-lo, refletir sobre os achados obtidos e propor novas abordagens para contribuir ao assunto (CORDEIRO *et al.*, 2014)

A abordagem metodológica da pesquisa enquadra-se como quali-quantitativa. De acordo com Roesch (2013), a associação dessas duas dimensões oferece entendimento sobre a complexidade do tema, assim como possibilita a exposição do tema de forma objetiva. A abordagem quantitativa está empregada na bibliometria do estudo, já a abordagem qualitativa está aplicada na análise sistêmica de conteúdo (CHAVES *et al.*, 2013). Ambas as abordagens metodológicas ao serem combinadas no tratamento de dados auxiliam na organização, identificação e qualificação do conhecimento contido na literatura de forma aprofundada, por abrangerem uma variedade de ferramentas, métodos e abordagens para estudar o conteúdo dos dados (ARAÚJO, 2006).

A técnica de coleta de dados adotada mediante ao propósito de pesquisa, método, abordagem metodológica e instrumento de intervenção definidos, correspondeu à pesquisa de documentos. Para Roesch (2013), a consulta em documentos é uma das fontes de dados mais utilizadas entre as pesquisas do campo da Administração, tanto em abordagens qualitativas como quantitativas. Corresponde aos documentos consultados, a análise de textos relevantes ao tema proposto, na forma de livros, artigos, anais, dentre outros, dos quais os dados classificam-se como dados secundários (BARBETTA, 2007).

Para a condução da presente pesquisa, o método de revisão sistemática adotado, o qual define a forma em que os dados sofrem tratamento no que abrange a coleta e análise dos mesmos, foi a revisão integrativa. Essa tipologia permite uma análise ampla da literatura de um determinado tema, sendo considerada como uma das metodologias de revisão sistemática com maior alcance da literatura (COOPER, 1989; GANONG, 1987; MENDES; SILVEIRA; GALVÃO, 2008), sintetizando o conhecimento produzido por publicações qualitativas e/ou quantitativas sem ferir a filiação teórica adotada pelos estudos (SOARES *et al.*, 2014). Para Torracó (2005) o propósito do método é revisar, criticar e sintetizar uma literatura representativa de um tema determinado de forma integrada fazendo com que seja possível a construção de novos *frameworks* e perspectivas a cerca deste mesmo tema. Além disso, a revisão integrativa pode auxiliar na conceitualização de temas recentes ou reconceitualizá-los a partir a identificação de lacunas do conhecimento (BOTELHO; CUNHA; MACEDO, 2011; MENDES; SILVEIRA; GALVÃO, 2008).

De acordo com as especificidades do método, não só a coleta como a análise dos dados deve possuir escopo sistemático e rigor científico (SOARES *et al.*, 2014). Portanto, o procedimento de análise dos dados foi dividido em dois momentos. Primeiramente, foram utilizadas técnicas bibliométricas para quantificar os dados coletados, e após, a realização de análise sistemática do Portfólio Bibliográfico selecionado possuindo como base, os procedimentos adotados nas análises sistemáticas da literatura dos trabalhos de Tranfield *et al.*, (2003) e Crossan e Apaydin (2010) que visam retratar conceitualmente os temas estudados.

De forma a sumarizar a classificação metodológica do presente estudo de acordo com a perspectiva de Roesch (2013), na Figura 9 indica-se os procedimentos metodológicos adotados em cada dimensão discutida.

Figura 9 – Enquadramento metodológico

Propósitos do projeto	Método	Técnicas de coleta	Técnicas de análise
Pesquisa aplicada (Gerar soluções potenciais para os problemas humanos) Avaliação de resultados (Julgar a efetividade de um plano ou programa) Avaliação formativa (Melhorar um programa ou plano; acompanhar sua implementação)	PESQUISA QUANTITATIVA		
	- Experimento de campo - Pesquisa descritiva - Pesquisa exploratória	- Entrevistas - Questionários - Observação - Teses - Índices e relatórios escritos	- Métodos estatísticos (frequência, correlação, associação, ...)
Pesquisa-diagnóstico (Explorar o ambiente; levantar e definir problemas) Proposição de planos (Apresentar soluções para os problemas já diagnosticados)	PESQUISA QUALITATIVA		
	- Estudo de caso - Pesquisa-ação - Pesquisa participante	- Entrevistas em profundidade - Uso de diários - Observação participante - Entrevistas em grupo - Documentos - Técnicas projetivas - Histórias de vida	- Análise de conteúdo - Construção de teoria (<i>grounded theory</i>) - Análise de discurso - Análise sistêmica

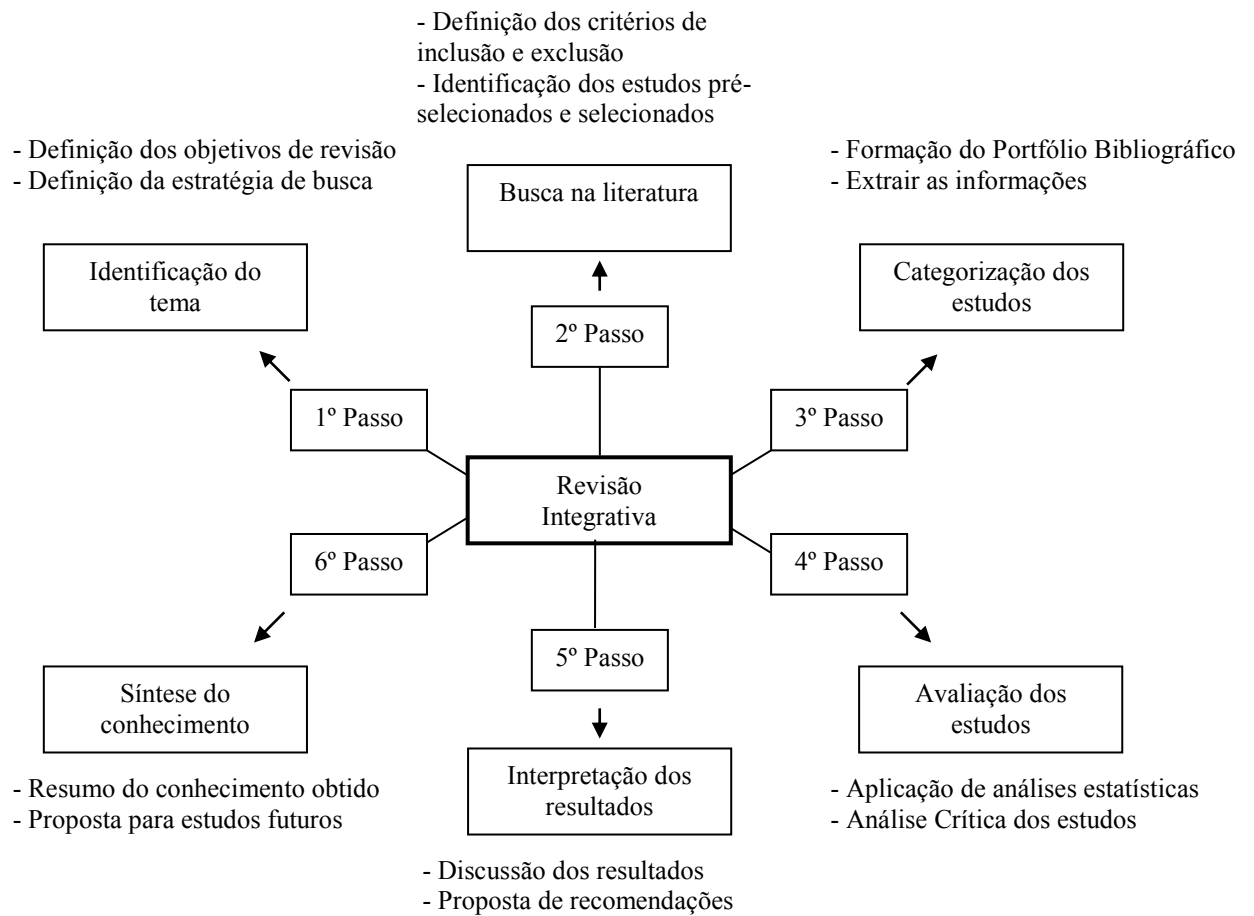
Fonte: Adaptado de Roesch (2013).

No que tange a lógica da pesquisa, a mesma enquadra-se como indutiva, uma vez que obteve como propósito produzir conhecimento sobre um tema específico, possibilitando uma conclusão geral sobre o mesmo (SEVERINO, 2017).

Nesse sentido, a revisão integrativa da literatura alinha-se com a lógica indutiva, produzindo conhecimento sobre um fragmento da literatura relativo ao tema de pesquisa definido, com a finalidade de caracterizá-lo e averiguar como o conhecimento é gerado sobre o tema, demonstrando as oportunidades de desenvolvimento do assunto.

Uma vez que a revisão integrativa é uma tipologia de revisão sistemática, a coleta e análise de dados precisam ser metódicas e sistematizadas para ir de encontro aos princípios da revisão sistemática. O processo adotado de revisão integrativa nessa pesquisa ocorreu por meio das etapas identificadas por Mendes, Silveira e Galvão (2008), demonstradas na Figura 10.

Figura 10 – Etapas da Revisão integrativa



Fonte: Adaptado de Botelho, Cunha e Macedo (2011); Mendes, Silveira e Galvão (2008).

A abordagem metodológica definida na pesquisa indica a forma em que os objetivos propostos com a realização da mesma, se concretizam. Com isso, apresenta-se o Quadro 7 expondo os procedimentos realizados para atingir o objetivo geral e cada objetivo específico propostos.

Quadro 7 – Procedimentos para o cumprimento dos objetivos propostos

Objetivos	Procedimentos
Objetivo geral	
Elaborar um estudo em forma de revisão integrativa para analisar o processo estruturado de revisão da literatura <i>Knowledge Development Process – Constructivist (Proknow-C)</i> à luz da Avaliação de Desempenho Organizacional	Pesquisa diagnóstica Pesquisa documental Pesquisa descritiva Pesquisa quali-quantitativa Revisão Integrativa Lógica indutiva
Objetivos específicos	
Levantar a fundamentação teórica frente a visão de mundo da Avaliação de Desempenho	Revisão narrativa e sistemática da literatura
Levantar a fundamentação teórica sobre a metodologia <i>Knowledge Development Process – Constructivist (Proknow-C)</i>	
Identificar as evidências disponíveis na literatura científica nacional e internacional sobre a aplicação do <i>Proknow-C</i> na construção do conhecimento à área de Avaliação de Desempenho, formando um Portfólio Bibliográfico representativo ao tema	Revisão integrativa Busca sistemática na literatura
Sintetizar a metodologia <i>Proknow-C</i> à luz da Avaliação de desempenho, oferecendo contribuições ao método	Revisão integrativa Análise sistemática e bibliométrica sobre as características das <i>Proknow-C</i>
Sintetizar as lacunas de pesquisa do tema da Avaliação de Desempenho encontradas no Portfólio Bilbiográfico	Revisão integrativa Análise sistemática sobre as lacunas observadas nas revisões selecionadas

Fonte: Elaborado pelo autor.

4 ANÁLISE DOS RESULTADOS

A condução deste estudo baseou-se na realização da revisão sistemática sobre o emprego do método *Proknow-C* na literatura sobre a Avaliação de Desempenho Organizacional. Nesta seção, primeiramente foi debatido os procedimentos de coleta de dados. Mediante o passo a passo desta etapa propiciou-se o andamento das análises, finalizando a seção com a análise sistemática da literatura.

4.1. COLETA E ANÁLISE DE DADOS

O processo de revisão integrativa adotado ocorre por meio da sucessão de seis etapas, identificadas por Mendes, Silveira e Galvão (2008) e Botelho, Cunha e Macedo (2011). As etapas foram apresentadas na Figura 10, porém se ressalta o passo a passo do processo de revisão integrativa no Quadro 8.

Quadro 8 – Passo a passo da revisão integrativa adotada

Etapas	Descrição	
1º Passo	Identificação do tema	Definição dos objetivos de revisão Definição da estratégia de busca
2º Passo	Busca na literatura	Definição dos critérios de inclusão e exclusão Identificação dos estudos pré-selecionados e selecionados
3º Passo	Categorização dos estudos	Formação do Portfólio Bibliográfico Extrair as informações
4º Passo	Avaliação dos estudos	Aplicação de análises estatísticas Análise Crítica dos estudos
5º Passo	Interpretação dos resultados	Discussão dos resultados Proposta de recomendações
6º Passo	Síntese do conhecimento	Resumo do conhecimento obtido Proposta para estudos futuros

Fonte: Elaborado a partir de Mendes, Silveira e Galvão (2008) e Botelho, Cunha e Macedo (2011).

Após a ênfase na apresentação das etapas, discorrem-se como as mesmas foram realizadas nessa pesquisa, a fim de atingir os objetivos propostos.

4.1.1 Etapa 1 – Identificação do tema

Como primeira etapa da revisão integrativa foram executadas as 2 fases correspondentes ao ponto de partida da revisão, na busca de um do portfólio bibliográfico representativo ao tema de interesse de pesquisa.

4.1.1.1. Definição dos objetivos de revisão

Primeiramente definiu-se o objetivo que serve como norte para o restante da revisão. Com a apresentação da problemática e do embasamento teórico referente à busca do conhecimento da Avaliação de Desempenho Organizacional, o objetivo da revisão trata-se de investigar a forma em que a Avaliação de Desempenho é retratada na literatura. O *Knowledge Development Process – Constructivist (Proknow-C)* foi desenvolvido para subsidiar as pesquisas da área na construção de um arcabouço teórico representativo a todo pesquisador que deseja abordar o assunto. O rigor científico do método logo o consolidou na literatura, portanto, pretende-se com uma revisão integrativa do *Proknow-C* poder contribuir à metodologia, apresentando as métricas referentes às produções científicas que o adotam, conhecendo o estado da arte do *Proknow-C*. Por fim, mediante a sintetização dos achados, apresentar sugestões que possam agregar ao método.

4.1.1.2. Definição da estratégia de busca

O Laboratório de Metodologias Multicritério em Apoio à Decisão – LabMCDA onde foi desenvolvido o *Proknow-C* realiza pesquisas sobre a temática da Avaliação de Desempenho Organizacional como instrumento de apoio à tomada de decisão desde os anos 90 e desde então ganhou notoriedade nacional e internacional quanto ao tema. Acompanhando a linha de evolução do *Proknow-C* mediante os estudos publicados pelo laboratório, verificou-se os primeiros desenvolvimentos e publicações do método, assim como o reconhecimento científico destas. Sendo assim, a estratégia de pesquisa da revisão integrativa do presente trabalho foi definida quanto à (ao):

- a) patente de registro do método *Knowledge Development Process – Constructivist (Proknow-C)*: Ensslin *et al.* (2010);
- b) publicação internacional de maior representatividade científica: Tasca *et al.* (2010);
- c) publicação nacional de maior representatividade científica: Lacerda, Ensslin e Ensslin (2012);
- d) Disseminação do *Proknow-C* em bases de dados científicas

No que se refere à patente de registro do *Proknow-C* e ambas as publicações de maior representatividade, consultando a base *Google Acadêmico* (2018) verificou-se a amplitude que os três documentos cobriam em relação à propagação do método. No Quadro 9, a quantidade de publicações que utilizam os documentos citados como representativos ao tema da Avaliação de Desempenho.

Quadro 9 – Abrangência da estratégia de busca

Autor (es)	Ano	Fonte	Título	Citações
Ensslin, L. <i>et al.</i>	2010	Instituto Nacional da Propriedade Industrial - INPI	<i>Proknow-C</i> , Knowledge Development Process-Constructivist	84
Tasca, J. E. <i>et al.</i>	2010	Journal of European Industrial Training	An approach for selecting a theoretical framework for the evaluation of training programs	178
Lacerda, R. T. O.; Ensslin, L.; Ensslin, S. R.	2012	Gestão & Produção	Uma análise bibliométrica da literatura sobre estratégia e avaliação de desempenho	120

Fonte: Elaborado pelo autor.

O acesso ao *Google Acadêmico* proporcionou a consulta de todas 382 publicações que citaram algum dos três documentos apresentados na no Quadro 9. Portanto, essa foi a primeira estratégia adotada para levantar os estudos pertinentes ao *Proknow-C*. Com a percepção de que adotando apenas essa única estratégia de busca das publicações, o alcance da literatura poderia ser limitado, determinou-se uma segunda estratégia, na qual definiu-se algumas principais bases científicas a serem consultadas também, que possuem notoriedade nas áreas

do conhecimento das Ciências Sociais Aplicadas, Engenharias e Multidisciplinar, áreas de estudo de acordo com a filiação teórica da Avaliação de Desempenho. As bases selecionadas constam no portal de periódicos da CAPES, e suas características estão descritas no Quadro 10.

Quadro 10 – Características das bases de dados científicas

Base	Características
<i>American Society of Civil Engineers ASCE</i>	Base internacional que retrata o conhecimento científico, técnico e profissional nas áreas de Engenharia Civil, GeoCiências e Ciências Ambientais
<i>Compendex</i>	Base internacional voltada à área das Engenharias, ao todo, abrange 190 disciplinas da Engenharia
<i>Ebsco</i>	Base internacional e multidisciplinar, considerada uma das maiores base de dados, visto que se desmembra em uma variedade enorme de bases abrangendo diversas áreas do conhecimento
<i>ProQuest</i>	Base internacional que retrata o conhecimento nas áreas de Administração, Economia, Contabilidade e demais áreas pertencentes a assuntos empresariais
<i>Science Direct</i>	Base internacional e multidisciplinar, considerada uma das maiores base de dados, visto que possui uma enorme quantidade de publicações, das quais são provenientes das áreas de Ciências Biológicas, Ciências da Saúde, Ciências Agrárias, Ciências Exatas e da Terra, Engenharias, Ciências Sociais Aplicadas, Ciências Humanas e Letras e Artes
<i>Scopus</i>	Base internacional e multidisciplinar que abrange as áreas de ciência, tecnologia, medicina, ciências sociais e Artes e Humanidades
<i>Web of Science</i>	Base internacional e multidisciplinar que possui como característica a indexação de apenas os periódicos mais citados de suas respectivas áreas
<i>Wiley Online Library</i>	Base internacional e multidisciplinar que retrata as áreas de Ciências Biológicas, Saúde, Exatas e da Terra, Agrárias, Sociais Aplicadas, Humanas, Linguística, Letras e Artes

Fonte: Elaborado a partir de CAPES (2018).

Justificada a escolha das bases, devido à relevância das mesmas na literatura, a amplitude e a já mencionada congruência com a filiação teórica do tema abordado, procede-se

a explicação da estratégia de busca nas bases com a determinação das palavras-chave utilizadas no processo de consulta às mesmas. A escolha das palavras-chave devido à nomenclatura definida do *Knowledge Development Process – Constructivist (Proknow-C)* constou com apenas três palavras-chave:

- a) a própria nomenclatura do processo: “*Knowledge Development Process – Constructivist*”;
- b) a sigla do processo: “*Proknow-C*”;
- c) a tradução para a língua portuguesa da nomenclatura: “Processo Construtivista de Desenvolvimento de Conhecimento”.

A justificativa para a falta de combinações de palavras-chave na consulta às bases reflete-se na própria amplitude que as três palavras-chave possuem. Como o método *Proknow-C* já se consolidou na literatura, a sua nomenclatura é o suficiente para alcançar as publicações que o adotam em sua realização. Além de que, pesquisando pela sua nomenclatura, sua sigla ou tradução da nomenclatura se pretendia encontrar nas bases todos os documentos que se remetiam ao *Proknow-C* de alguma forma, sendo que eventualmente depois com a aplicação de critérios de inclusão ou exclusão de estudos, foram determinados aqueles alinhados com o objetivo da presente revisão.

Apresenta-se no Quadro 11 a síntese das buscas realizadas.

Quadro 11 - Síntese das buscas às bases de dados

Buscas	Palavras-chave	Filtragens	Ocorrências
1	“ <i>Knowledge Development Process – Constructivist</i> ”	- Sem limitação temporal - Consulta em: Título, Resumo e Palavras-chave	55
2	“ <i>Proknow-C</i> ”		149
3	“Processo Construtivista de Desenvolvimento de Conhecimento”		1

Fonte: Elaborado pelo autor.

Ressalta-se a partir da observação do Quadro 11 a importância da nomenclatura do *Proknow-C*, até mesmo como uma forma de propagar o método na academia. Apesar de ser desenvolvido em um laboratório de pesquisa brasileiro, por pesquisadores brasileiros, apenas em uma publicação foi realizada a tradução da nomenclatura oficial da metodologia. Outro ponto a ser notado se refere à questão da limitação temporal a qual não foi estipulada, para que fosse possível abranger o maior número de estudos sobre o tema. Entretanto, como as primeiras publicações com a aplicação do *Proknow-C* surgiram em 2009-2010, considera-se o horizonte de tempo apenas após este marco.

Por fim, com a estipulação de duas estratégias de busca de publicações pretendeu-se alcançar um escopo amplo para a revisão integrativa realizada. Os dados apresentados nos quadros 9 e 11 elucidam previamente como foi uma parte da etapa de busca na literatura. Com isso, dar-se-á seguimento ao processo de revisão com a explicação detalhada desta próxima etapa.

4.1.2 Etapa 2 – Busca na Literatura

Partindo do que já foi levantado no tópico anterior, destaca-se que o período de consulta na base *Google Acadêmico* para concretizar a primeira estratégia de busca na literatura e o período de consulta nas bases *American Society of Civil Engineers – ASCE*, *Compendex*, *Ebsco*, *ProQuest*, *Science Direct*, *Scopus*, *Web of Science* e *Wiley Online Library* para perfazer a segunda estratégia definida, compreendem o mesmo intervalo de tempo, entre as datas de 5 a 10 de Janeiro de 2018.

4.1.2.1. Definição dos critérios de inclusão e exclusão

Para critério de inclusão ou exclusão dos estudos na revisão tomou-se como divisor tanto a teoria quanto a prática do *Proknow-C*. No que tange à teoria, o *Proknow-C* possui uma raiz na filiação teórica da Avaliação de desempenho, uma vez que o método foi desenvolvido e consolidado sobre estas vertentes. Ainda, ressalta-se que o objetivo do presente trabalho tem respaldo no *Proknow-C* sob a luz da Avaliação de Desempenho Organizacional no âmbito do apoio à decisão. Já no que se refere à prática do *Proknow-C*, determinou-se que os estudos selecionados que citam a patente do *Proknow-C* (ENSSLIN *et al.*; 2010a) e/ou o artigo de maior representatividade internacional (TASCA *et al.*, 2010) e/ou o artigo de maior

representatividade nacional (LACERDA; ENSSLIN; ENSSLIN, 2012) deviam ter aplicado o *Proknow-C* como método para construir conhecimento.

Também foi estipulado como critério de exclusão a ocorrência de repetição entre as publicações, visto que um mesmo estudo poderia ter citado tanto a patente de registro, como os artigos de notoriedade científica, além de estar indexado em algumas das oito bases de dados consultadas. Conjuntamente, verificou-se a disponibilidade das publicações, isto é, se estas pudessem ser acessadas de forma *online* e gratuita.

Portanto, os critérios de inclusão ou exclusão serviram para filtrar a literatura selecionada de forma a se obter um Portfólio Bibliográfico final, fidedigno ao objetivo da revisão. Os detalhes das filtragens e da formação deste portfólio foram explicitados no tópico seguinte.

4.1.2.2. Identificação dos estudos pré-selecionados e selecionados

Apresentados nos tópicos anteriores, os passos que permitiram a identificação dos estudos a ser selecionados, retratados de forma isolada, começam a ser sintetizados para dar forma ao Portfólio Bibliográfico. O número de publicações selecionadas até então pode ser sumarizado na Tabela 1.

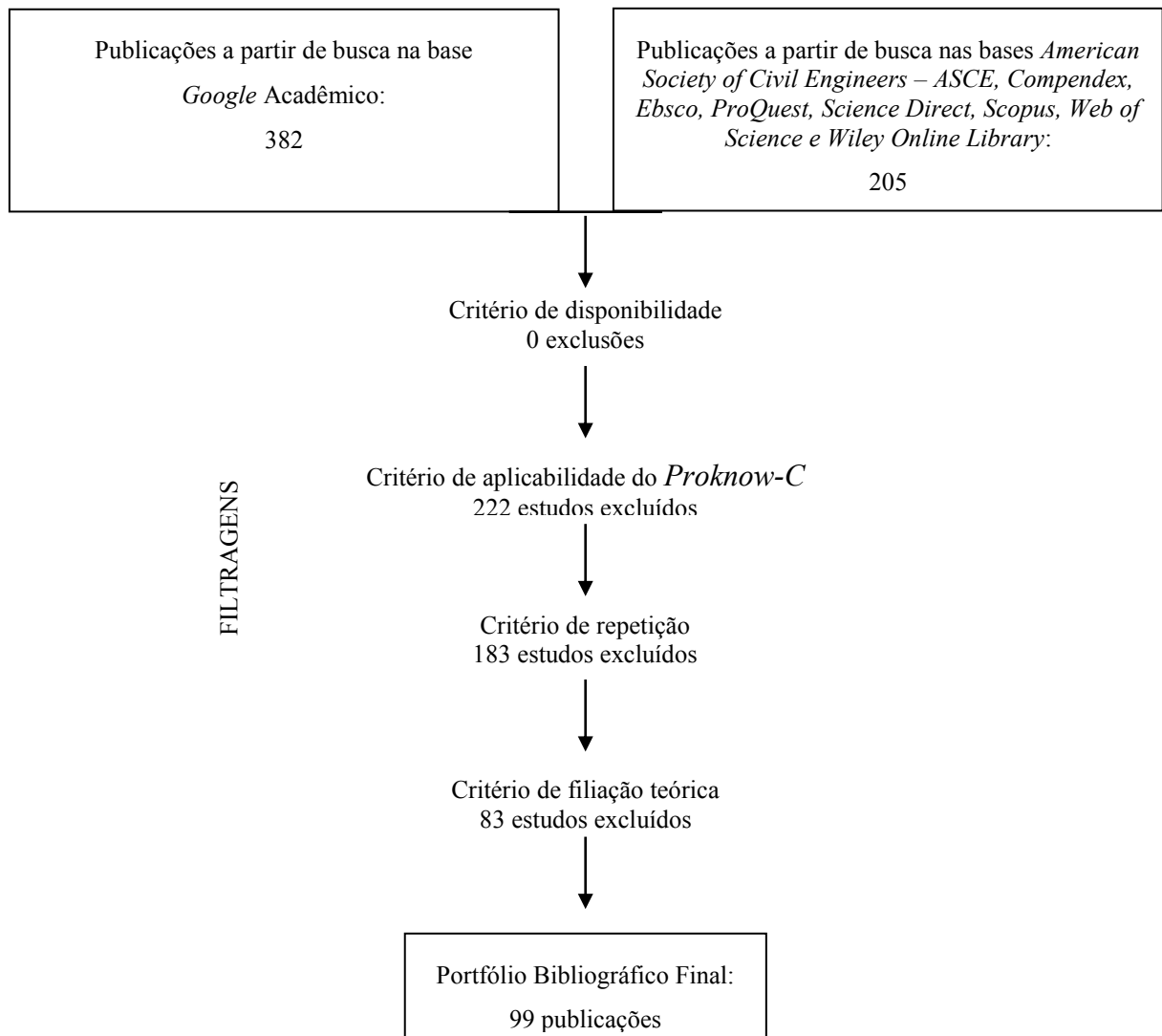
Tabela 1 – Distribuição do Portfólio Bibliográfico Inicial

Consulta na literatura	Número de publicações
Estratégia de busca na base <i>Google Acadêmico</i>	382
Estratégia de busca nas bases <i>American Society of Civil Engineers – ASCE, Compendex, Ebsco, ProQuest, Science Direct, Scopus, Web of Science e Wiley Online Library</i>	205
Total do Portfólio Bibliográfico inicial: 587 publicações	

Fonte: Elaborado pelo autor.

O Portfólio Bibliográfico inicial caracteriza-se pela totalidade das publicações encontradas, entretanto, a partir da identificação de critérios de inclusão ou exclusão de estudos (tópico anterior), este portfólio passa por filtragens encabeçadas pela leitura dos títulos, resumos e palavras-chave de todas as publicações para verificar o alinhamento com os critérios de inclusão definidos (Figura 11).

Figura 11 – Alinhamento do Portfólio Bibliográfico



Fonte: Elaborado pelo autor.

As 587 publicações do Portfólio Bibliográfico inicial foram agrupadas para o emprego das filtragens, que corresponde primeiramente na análise a qual não houve nenhuma exclusão devido ao fato de que todas as publicações estão disponíveis para acesso gratuito mediante o

Portal da CAPES. Após, investigou-se se cada estudo desenvolveu uma proposta de *Proknow-C*, pondo a metodologia em prática. Nesta filtragem, 222 estudos foram excluídos por não estarem de acordo com o critério estabelecido, boa parte dos motivos para isto ocorreu pelo fato de que os estudos de Tasca *et al.*; (2010) e Lacerda, Ensslin e Ensslin (2012) serem citados pelos estudos da área devido às contribuições relacionadas com a Avaliação de Desempenho por si, não envolvendo o *Proknow-C*. A repetição dos estudos era algo previsto devido às estratégias de busca na literatura definidas, sendo excluídas 183 publicações neste momento do alinhamento, Já a última filtragem, separou as adaptações do método *Proknow-C*, na qual existem publicações nas mais diversas áreas, das publicações que possuem a Avaliação de Desempenho Organizacional como filiação teórica.

4.1.3 Etapa 3 - Categorização dos estudos

O Portfólio Bibliográfico final obtido foi organizado (Apêndice A) permitindo que fosse possível extrair os dados de forma clara e concisa para a construção do conhecimento sobre o método e as premissas do *Proknow-C*.

4.1.3.1. Formação do Portfólio Bibliográfico

No que concerne à categorização dos estudos, o Portfólio Bibliográfico final foi composto de 99 publicações (Apêndice A). As etapas que levaram a formação do Portfólio Bibliográfico foram explicitadas de forma detalhada.

Apesar disso, no Quadro 12 apresenta-se um resumo dos passos realizados para a seleção das publicações da pesquisa, no que diz respeito à definição da estratégia de busca e da identificação de critérios de inclusão ou exclusão de publicações.

Quadro 12 - Síntese do processo de seleção das publicações

Etapa	Ação
Definição da estratégia de busca	<p>1ª estratégia: consulta na base <i>Google Acadêmico</i> da amplitude de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Patente de registro do <i>Proknow-C</i> - Publicação internacional mais representativa do <i>Proknow-C</i> - Publicação nacional mais representativa do <i>Proknow-C</i>
	<p>2ª estratégia: disseminação do <i>Proknow-C</i> em bases de dados. Bases consultadas: <i>American Society of Civil Engineers – ASCE; Compendex; Ebsco; ProQuest; Science Direct; Scopus; Web of Science; Wiley Online Libray</i></p>
Portfólio Bibliográfico Inicial: 587 publicações	
Definição de critérios de inclusão ou exclusão	<p>Aplicação do método <i>Proknow-C</i>;</p> <p>Visão do mundo (filiação teórica): Avaliação de Desempenho</p> <p>Repetição</p> <p>Disponibilidade gratuita</p> <p>Delimitações na consulta de bases de dados:</p> <ul style="list-style-type: none"> - temporal: inexistente - Campo de dados: consulta realizada nas informações constantes no Título, Resumo e/ou Palavras-chave
Exclusões devido às filitragens: 488 publicações	
Portfólio Bibliográfico Final: 99 publicações	

Fonte: Elaborado pelo autor.

Ressalta-se que como forma de agrupar as informações dos estudos, se utilizou o *software Microsoft Excel*. Por meio de planilhas do *Excel* se organizou as publicações selecionadas e gerenciaram-se os dados coletados

4.1.3.2 Extrair as informações

Com a disposição dos 99 estudos pertencentes ao portfólio selecionado, ocorreu a leitura integral de cada publicação a fim de extrair dados pertinentes a realização da análise bibliométrica e análise sistemática decorrentes nas etapas seguintes.

. O *software Microsoft Excel*, utilizado para gerenciar os dados, ainda permitiu a realização de análises quantitativas do material apanhado, facilitando a elaboração de gráficos para a apresentação destas análises, visto que *Microsoft Excel* relaciona-se com demais softwares do *Microsoft Office*.

A partir da próxima seção do processo de revisão integrativa adotado, discorre-se as análises dos dados, vale à pena destacar outro *software* utilizado nessa etapa conseguinte, com objetivo de elaborar gráficos rebuscados para o tratamento de dados. O *software* utilizado em questão foi o UCINET 6, com apoio do NetDraw.

4.1.4. Etapa 4 - Avaliação dos estudos

Como mencionado no planejamento metodológico, essa etapa foi dividida na parte quantitativa, com a realização da bibliometria, e na parte qualitativa, com a análise sistemática do Portfólio Bibliográfico.

4.1.4.1. Aplicação de análises estatísticas

A bibliometria realizada está de acordo com os objetivos das leis bibliométricas de Lotka (1926), Bradford (1934) e Zipf (1949):

- a) lei de Lotka: busca levantar o impacto da produtividade da autoria;
- b) lei de Bradford: busca identificar a origem das publicações mais relevantes, no que tange periódicos, base de dados, entre outros;
- c) lei de Zipf: busca estimar os temas de maior relação a um campo de conhecimento.

As leis citadas representam as análises mais conhecidas e correntemente utilizadas em relação à produtividade e comunicação científica (BUFREM; PRATES, 2005). Analisar

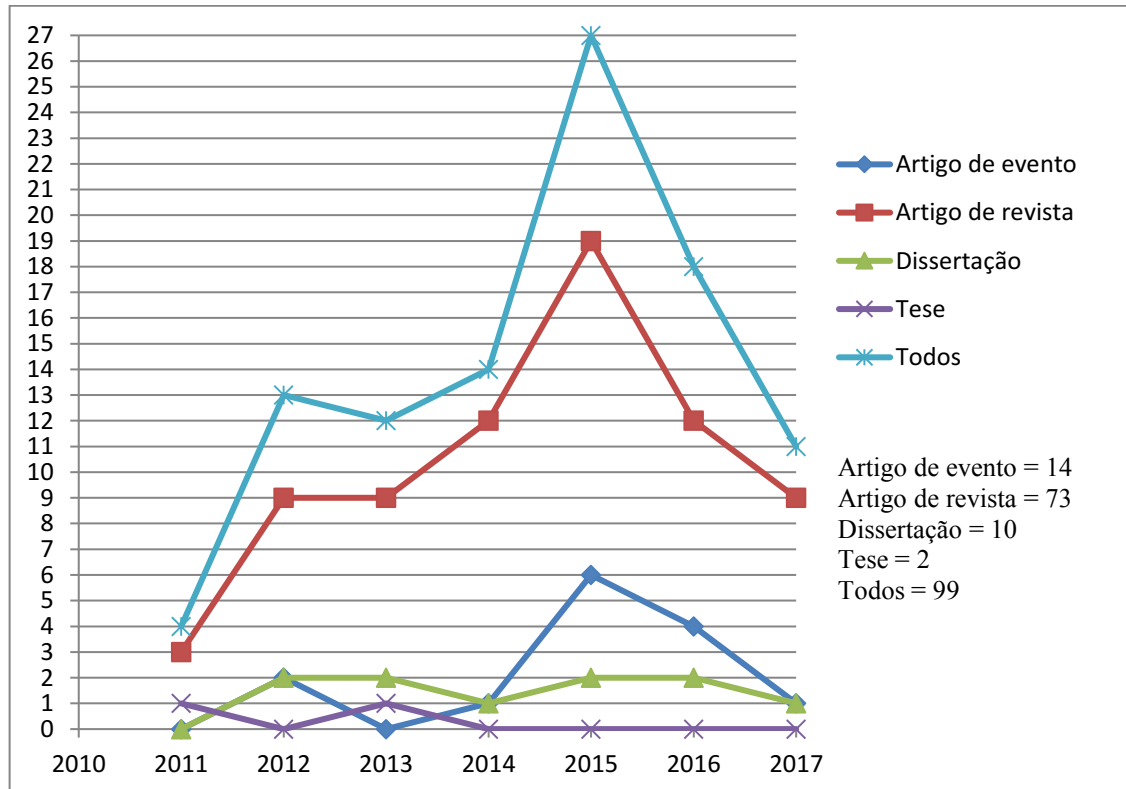
estatisticamente as características das publicações em relação aos autores, periódicos, temas e palavras-chave, entre outros, descrevem e prognosticam o processo de comunicação escrita, permitindo o estabelecimento de padrões de análise de dados (MACHADO JUNIOR *et al.*, 2016).

Sendo assim, a análise bibliométrica realizada encontra-se dividida na relevância da origem das publicações, na relevância de autoria e na relevância de temas.

4.1.4.1.1. Relevância da origem das publicações

Para a verificação de relevância, primeiramente foi realizada a análise quanto aos tipos de estudos encontrados no Portfólio Bibliográfico. A partir desta identificação pôde se ter ideia das diferentes origens dos estudos selecionados. O Gráfico 1 apresenta a dispersão dos tipos de estudo, demonstrando a quantidade de cada tipo e a distribuição dos mesmos ao longo dos últimos 7 anos.

Gráfico 1 – Distribuição do Portfólio Bibliográfico quanto ao tipo e ao ano de publicação



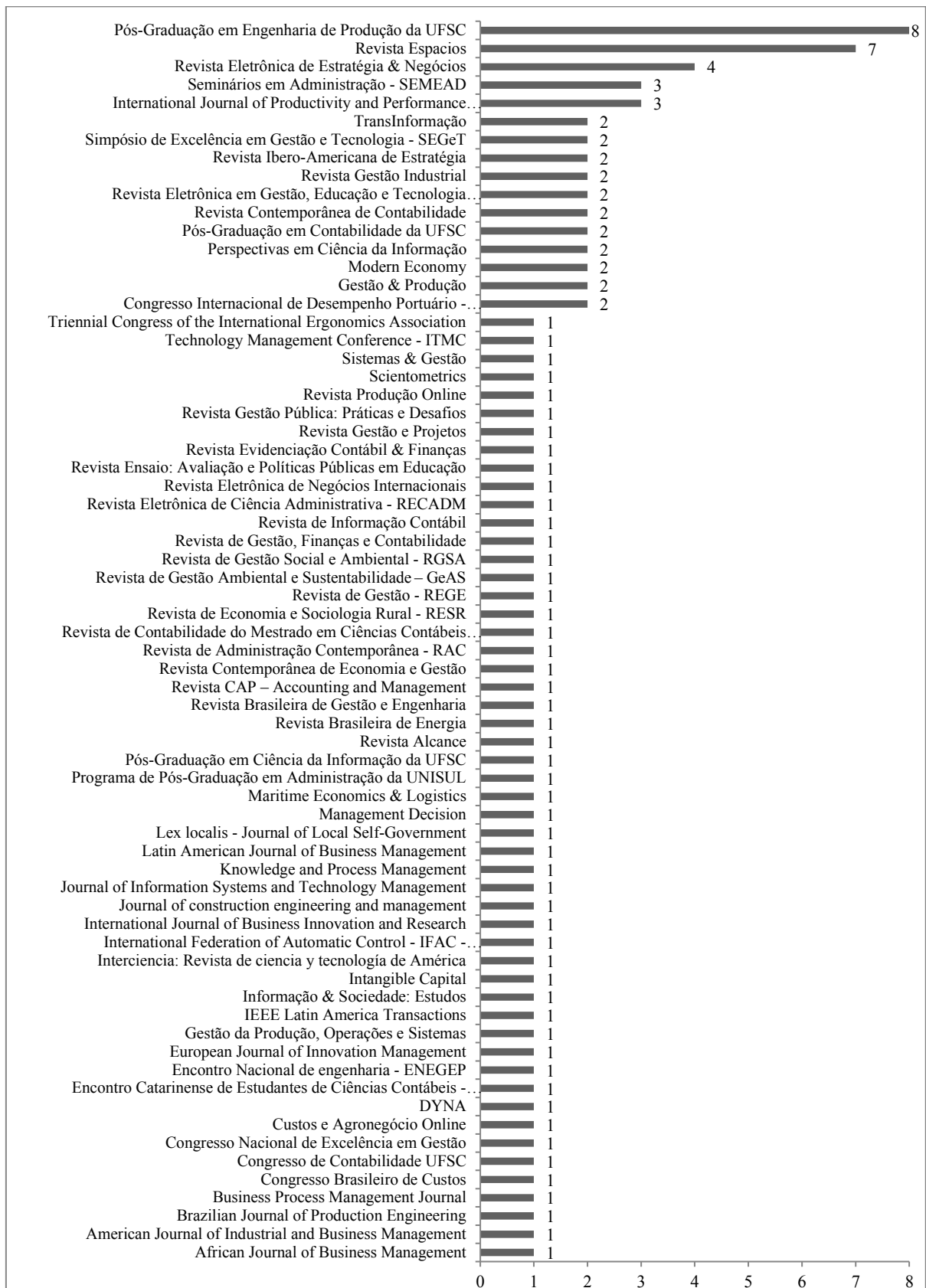
Fonte: Elaborado pelo autor.

Analisando o Gráfico 1, observou-se de que forma o conhecimento sobre a Avaliação de Desempenho, a partir da criação de um arcabouço teórico robusto com o emprego do *Proknow-C*, é disseminado na literatura. O total das 99 publicações encontra-se dividido em 4 tipos de estudo, sendo os artigos de periódicos os que se sobressaem. No que tange ao conhecimento gerado nas instituições de ensino por meio da elaboração de dissertações e teses, desde 2013, o *Proknow-C* não auxilia no desenvolvimento de novos estudos sobre Avaliação de Desempenho em uma perspectiva relevante e inexplorada, conforme os requisitos para elaboração de teses.

Destaca-se também, o crescimento do uso do método *Proknow-C* nas produções científicas logo após o seu desenvolvimento, pois entre os anos de 2011 e 2012 observa-se um aumento considerável de estudos. Ainda assim, o ano de 2015 mostrou-se como mais relevante ao tema, visto que praticamente todos os tipos de pesquisa analisados, apresentaram seu pico de publicação.

Sabendo dos diferentes tipos de pesquisa pertencentes ao Portfólio Bibliográfico selecionado, têm-se a noção de que existem diferentes origens para estas publicações. Sendo assim, realizou-se a contagem quanto à origem dos estudos, conforme o Gráfico 2.

Gráfico 2 – Distribuição do Portfólio quanto à origem das publicações



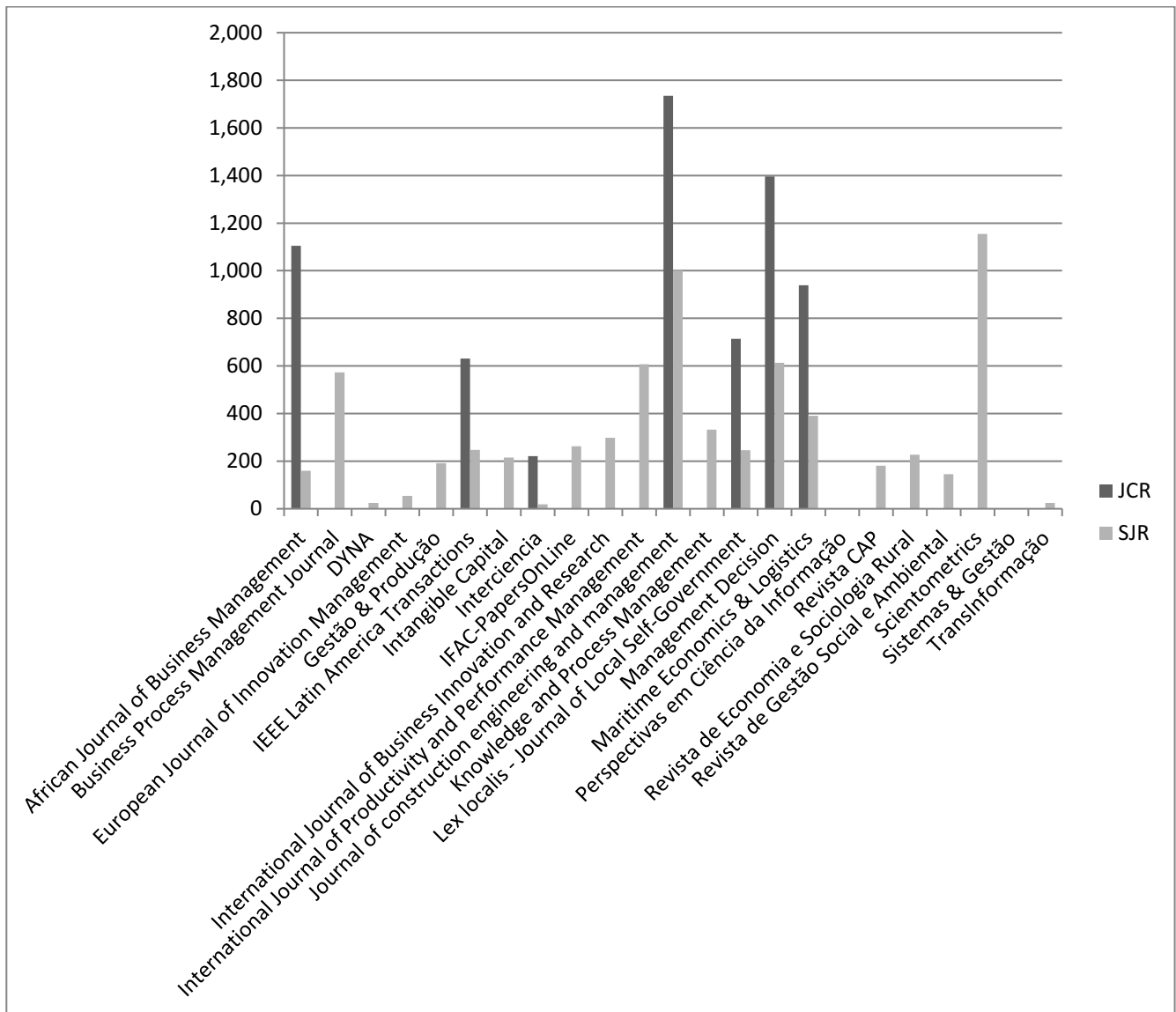
Fonte: Elaborado pelo autor.

Em primeiro lugar, o Programa de Pós-Graduação em Engenharia de Produção da Universidade Federal de Santa Catarina – UFSC fomentou o desenvolvimento de 8 publicações. Vale ressaltar que o laboratório LabMCDA, de onde o *Proknow-C* é proveniente, está associado a este Programa. No que se refere às publicações apresentadas em eventos, o Seminários em Administração – SemeAd, realizado anualmente pela Universidade de São Paulo – USP, consta como a maior participação de eventos dentre o portfólio, no XVII SemeAd, 1 um estudo que abordava o *Proknow-C* foi apresentado no evento, e 2 estudos foram apresentados no XVIII SemeAd.

Dentre os periódicos, o destaque é da Revista Espacios com 8 publicações. Dos demais periódicos que constam duas ou mais publicações em seu acervo, a Revista Eletrônica de Estratégias & Negócios deve ser notada. Portanto, tem-se que em termos de periódicos a metodologia *Proknow-C* sob a filiação teórica da Avaliação de Desempenho tem mais difusão na literatura nacional, estudos do portfólio publicados em 34 periódicos nacionais, do que na literatura internacional, estudos do portfólio publicados em 20 periódicos.

Para o reconhecimento da relevância dos periódicos, também é importante verificar o fator de impacto dos periódicos. Para a realização da análise, utilizou-se como fatores de impacto os índices definidos pelas bases Isiknowledge, por meio do *Journal Citations Report* (JCR) e Scopus, mediante o *SCImago Journal & Country Rank* (SJR). O Gráfico 3 ilustra os índices encontrados, periódicos que não possuem fator de impacto calculado pelas bases definidas não constam no gráfico.

Gráfico 3 - Fator de impacto de produção dos periódicos do Portfólio Bibliográfico



Fonte: Elaborado pelo autor.

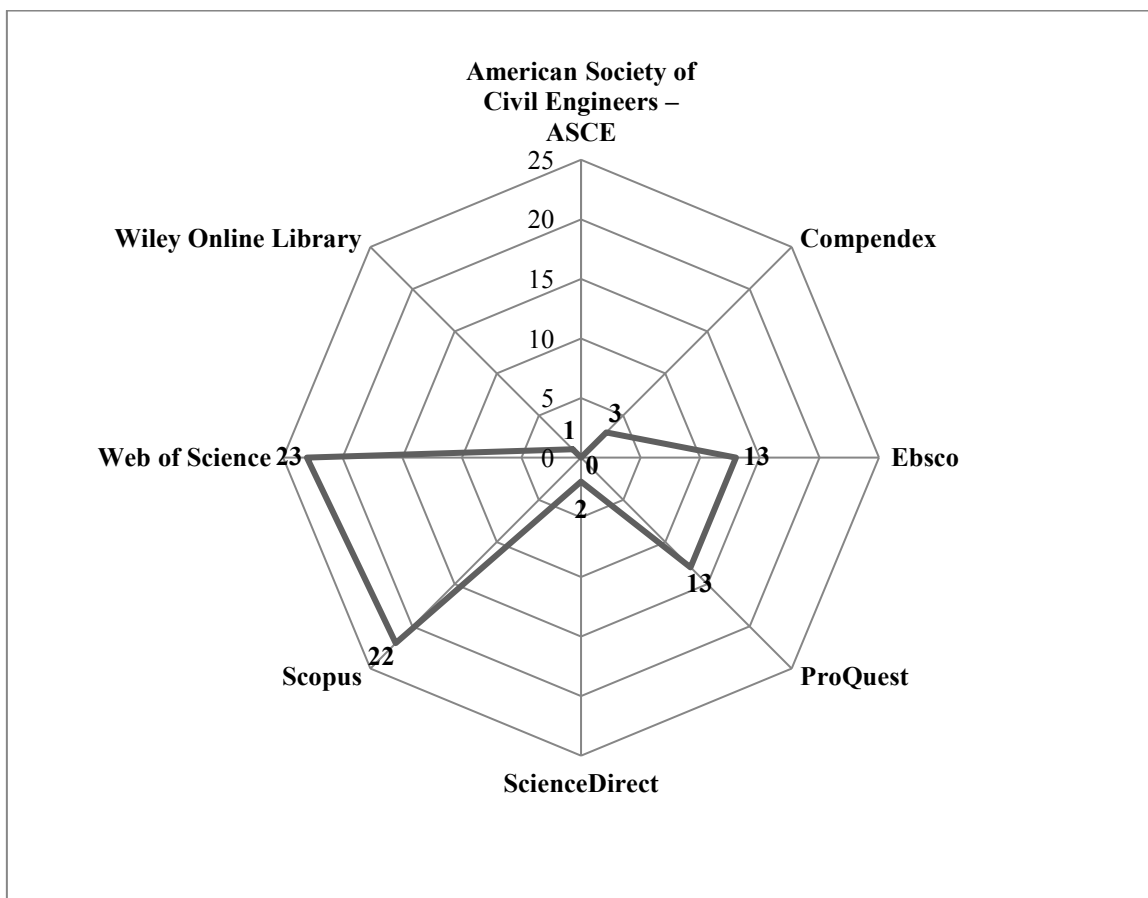
Em comparação com os demais, três periódicos se sobressaem possuindo bons índices em ambas as bases:

- a) *Journal of construction engineering and management*: índices de 1.735 (JCR) e 1.001 (SJR);
- b) *Management Decision*: índices de 1.396 (JCR) e 613 (SJR);
- c) *Maritime Economics & Logistics*: índices de 0.939 (JCR) e 0.391 (SJR).

Destaca-se ainda os periódicos *African Journal of Business Management* com índice 1.105 (JCR) e *Scientometrics* com índice 1.154 (SJR). Dos 54 periódicos que constam no Portfólio Bibliográfico, 31 periódicos não possuem índices de fator de impacto de produção.

Por fim desta etapa de análise, retoma-se a consulta nas bases de dados definidas pela segunda estratégia de consulta de dados, explicitadas no tópico 4.1.1.2. As bases de dados são importantes para a propagação do conhecimento, sendo que a consulta às bases pode ser considerada como um dos principais recursos dos pesquisadores para o desenvolvimento de suas pesquisas. Por isso, torna-se relevante apresentar a distribuição dos estudos achados por cada base, ao investigar o *Proknow-C* no campo de pesquisa das bases. O Gráfico 4 retrata essa análise, mas é importante ter a ciência de que os resultados apresentados já partiram dos estudos filtrados, portanto representam àquelas publicações do *Proknow-C* alinhadas à filiação teórica da Avaliação de desempenho, desconsiderando as repetições do mesmo estudo ser encontrado em bases diferentes.

Gráfico 4 – Distribuição do Portfólio Bibliográfico nas bases de dados



Fonte: Elaborado pelo autor.

Analisando os dados, pôde-se dividir as bases de dados em dois grupos:

- a) o que possui poucas (ou nenhuma) publicações indexadas com a aplicação do *Proknow-C* sob a luz da Avaliação de Desempenho:
- American Society of Civil Engineers – ASCE: 0 publicações;
 - Wiley Online Library: 1 publicação;
 - Science Direct: 2 publicações;
 - Compendex: 3 publicações.
- b) o que abrange de certa forma considerável publicações com a aplicação do *Proknow-C* sob a luz da Avaliação de Desempenho:
- Ebsco e ProQuest: ambas com 13 publicações;
 - Scopus: 22 publicações;
 - Web of Science: 23 publicações.

4.1.4.1.2. Relevância de autoria

A primeira análise nesta etapa foi realizada em relação da importância dos autores presentes no Portfólio Bibliográfico selecionado quanto à quantidade de publicações. Na Tabela 2 apresenta-se o autor, a instituição da qual o mesmo faz parte, e a ocorrência de autoria. Ressalta-se que se determinou um critério para evidenciar apenas aqueles autores que possuem duas ou mais publicações no portfólio.

Tabela 2 – Principais autores e instituições

(continua)

Autor	Instituição	Publicações
Ensslin, L.	UFSC/UNISUL	63
Ensslin, S. R.	UFSC	59
Dutra, A.	UNISUL	16
Lacerda, R. T. O.	UFSC	16
Chaves, L. C.	UFSC	14
Valmorbida, S. M. I.	UFSC	12

(continua)

Autor	Instituição	Publicações
Bortoluzzi, S. C.	UTFPR	8
Matos, L. S.	UFSC	7
Petri, S. M.	UFSC	7
Cardoso, T. L.	UFSC	6
Dezem, V.	UNISUL	5
Ripoll-Feliu, V. M.	UV	5
Marafon, A. D.	UFSC	4
Mussi, C. C.	UFSC	4
Rodriguez, C. M. T.	UFSC	4
Rosa, F. S.	UFSC	4
Somens, K.	UFSC	4
Knoff, L. C.	UFSC	3
Loos, M. J.	UFSC	3
Alves, A. L;	UFSC	2
Azevedo, R. C.	CEFET-MG	2
Binotto, M.	UNISUL	2
Ensslin, E. R.	UFSC	2
Gasparetto, V.	UFSC	2
Jungles, A. E.	UFSC	2
Krüger, A. C.	UNISUL	2
Kruger, S. D.	UFSC	2
Luz, T. A.	UNISUL	2
Merino, E.	UFSC	2
Moro, A. R. P.	UFSC	2
Pacheco, G. C.	UFSC	2
Pereira, V. L. D. V.	UFSC	2
Souza, V. H. A.	UFSC	2

(conclusão)

Autor	Instituição	Publicações
Tasca, J. E.	UFSC	2
Waicznyk, C.	UFSC	2

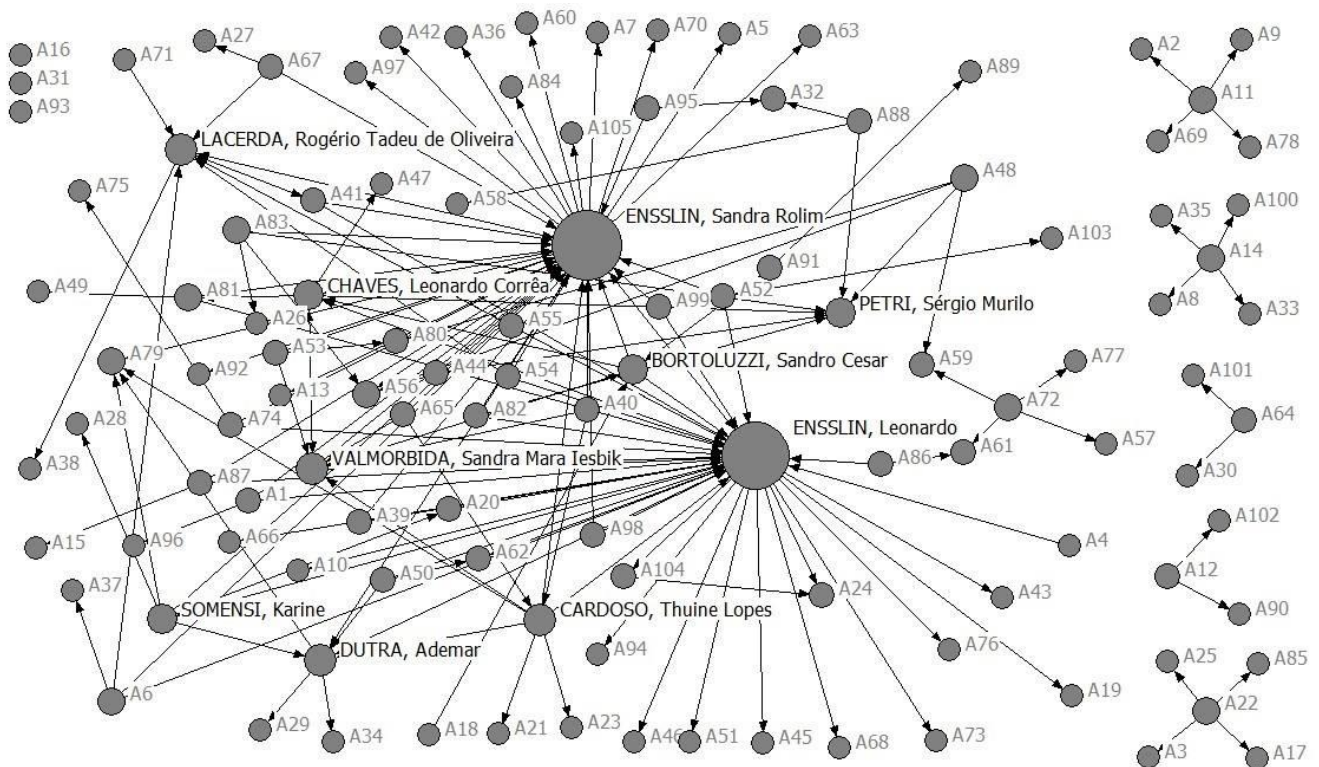
Fonte: Elaborado pelo autor.

Das 99 publicações que compõe o Portfólio, Leonardo Ensslin, o fundador do Laboratório LabMCDA e um dos fundadores do método *Proknow-C*, participa da autoria de 62% do fragmento da literatura selecionado. Os autores associados de alguma forma com o laboratório de pesquisa da UFSC predominam em termos quantidade de publicação.

Portanto, ao analisar as instituições, verificou-se que a Universidade Federal de Santa Catarina fomenta muito o tema, propagando o método de pesquisa desenvolvido em seu berço. Ao todo, os autores do portfólio estão filiados a 11 instituições diferentes, cada um com sua instituição respectiva, sendo que a maioria centrada na região sul do Brasil, como a UNISUL, UFSC e UTFPR. Destaca-se neste sentido, o Centro Federal de Educação Tecnológica de Minas Gerais e a Universidade de Valência da Espanha.

O relacionamento entre autores e instituições foi analisado de forma complementar por meio de redes de coautoria. Primeiramente, na Figura 12 ilustra-se a rede de coautoria entre os autores. Ressalta-se que por questão de melhor visualização da rede, identificou-se por nome aqueles autores que tiveram mais de 5 relações, os demais foram identificados por códigos (Apêndice B).

Figura 12 – Rede de coautoria dos autores



Fonte: Elaborado por UCINET 6 e Net Draw.

Por meio da rede montada, percebe-se que os autores com a maior quantidade de publicações no portfólio, sendo uma quantidade expressiva, Leonardo Ensslin e Sandra Rolim Ensslin apresentam-se como o centro do conhecimento gerado sobre o método *Proknow-C*. Isto está justificado claramente, pelo fato de ambos serem fundadores do método. Desta forma, os dois pesquisadores expandem o conhecimento sobre o *Proknow-C* em uma combinação de 80 relações de coautoria entre a comunidade científica delimitada pelo Portfólio Bibliográfico.

Devido à importância destes pesquisadores e do LabMCDA à temática, as demais instituições procuram na Universidade Federal de Santa Catarina - UFSC e Universidade do Sul de Santa Catarina -UNISUL desenvolver relações entre os pesquisadores. Com isso, outra rede foi elaborada, mas referente às conexões entre as instituições, conforme a Figura 13.

Figura 13 – Rede de relações entre Instituições



Fonte: Elaborado por UCINET 6 e NetDraw.

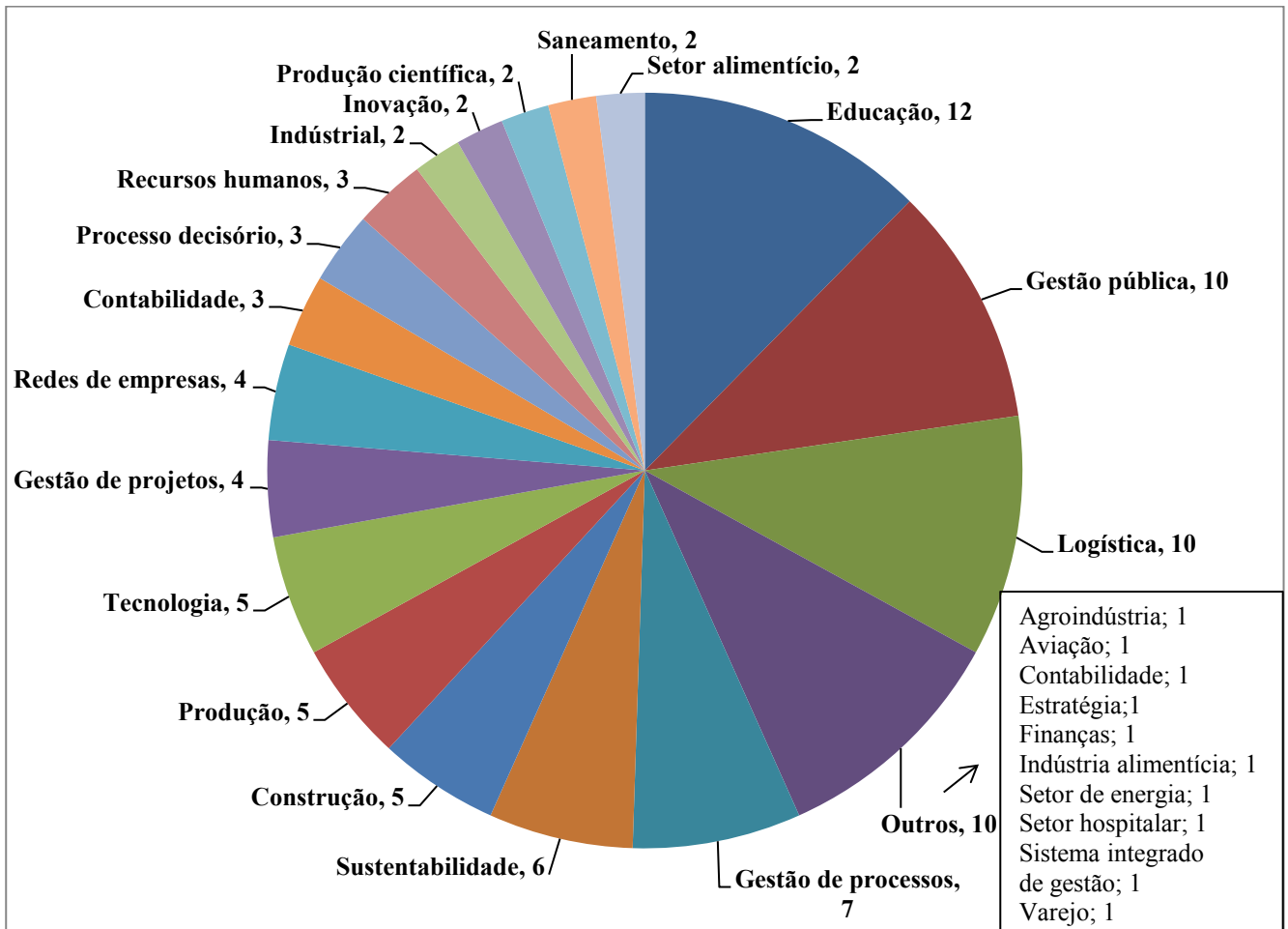
Novamente, a maior quantidade de relações envolve Leonardo Ensslin e Sandra Rolim Ensslin. A instituição UFSC possui 8 relacionamentos com outras instituições, já a instituição UNISUL dispõe 4 relacionamentos. Observa-se os inter-relacionamentos entre os pesquisadores nacionais, além dos já citados, com destaque a Universidade Tecnológica Federal do Paraná - UTFPR e o Centro Federal de Educação Tecnológica de Minas Gerais - CEFET-MG. Chama atenção também ao interesse por meio dos pesquisadores nacionais em expandir o relacionamento com instituições internacionais mediante as relações de co-autoria entre os pesquisadores da UFSC e UNISUL com pesquisadores da Universidade de Valência e relacionamento entre a UFSC e a Universidade de Mindelo.

4.1.4.1.3. Relevância de temas

Em cada uma das 99 publicações do portfólio, ocorreu o desenvolvimento do *Proknow-C* para investigar na literatura a Avaliação de Desempenho sobre determinado tema.

Por meio da leitura das publicações, foi possível classificá-las (Gráfico 5) mediante temas de aplicação da Avaliação de Desempenho.

Gráfico 5 - Temas do Portfólio Bibliográfico



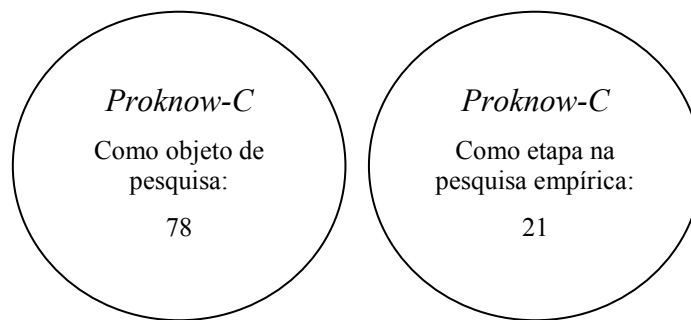
Fonte: Elaborado pelo autor.

Então, o *Proknow-C*, segundo o Portfólio Bibliográfico selecionado já foi utilizado para construir conhecimento sobre a Avaliação de Desempenho dos temas apresentados no Gráfico 5. Dividindo o gráfico ao meio, têm-se no lado direito, os temas em que o *Proknow-C* foi aplicado mais vezes:

- gestão de processos: 7 publicações;
- logística e gestão pública: 10 publicações, cada;
- educação: 12 publicações.

Para fim da análise bibliométrica, devido a esta etapa ser sobre a relevância do tema das publicações, investigou-se a cerca da motivação da publicação em relação ao *Proknow-C*. Ao analisar o portfólio, verificou-se o estudo tinha como objeto de pesquisa o desenvolvimento do *Proknow-C* para discussão da literatura sobre Avaliação de Desempenho e levantar lacunas do conhecimento, ou se o estudo aplicou o *Proknow-C* como uma etapa para subsidiar a Avaliação de Desempenho empírica de um caso. Demonstra-se a Figura 14, contendo os dados da análise pretendida.

Figura 14 – Propósito de estudo do Portfólio Bibliográfico



Fonte: Elaborado pelo autor.

O Portfólio Bibliográfico selecionado, formado pelo estudo do *Proknow-C* sob a luz da Avaliação de Desempenhos, busca expandir o conhecimento sobre o tema a partir de publicações de caráter descritivo. Das publicações que adotaram o *Proknow-C* como um segundo instrumento de intervenção na pesquisa empírica, destaca-se que todas as dissertações e teses (12 ao total combinados), aplicaram o *Proknow-C* de tal maneira.

Mediante a relevância do *Proknow-C* como tema entre o portfólio, examinou-se nas publicações, quais que adotaram o termo “*Knowledge Development Process – Constructivist*” ou “*Proknow-C*” como palavra-chave nos respectivos resumos introdutórios à pesquisa. Dentre todas as 99 publicações, apenas 33 destacaram a metodologia entre suas palavras-chave.

4.1.4.2. Análise crítica dos estudos

O objetivo de análise desta revisão foi apresentar estatísticas e análises descritivas referentes ao conteúdo do Portfólio Bibliográfico. Os dados coletados para as análises nada mais são do que produções de revisões sistemáticas da literatura utilizando o *Proknow-C* como instrumento de intervenção.

A análise crítica para com os dados visou contribuições ao *Proknow-C*. Foram analisados nos estudos do Portfólio Bibliográfico, os aspectos do *Proknow-C* que envolvem desde os motivos de sua concepção, a execução das fases e as discussões sobre os resultados.

Ainda foram discutidas as lacunas de pesquisa identificadas pelos estudos do portfólio, em uma tentativa de sumarização com objetivo de contribuir também à construção do conhecimento sobre o tema da Avaliação de Desempenho Organizacional.

Para que fosse possível a realização da análise crítica dos estudos, tomou-se como base as discussões sobre análises sistemáticas de revisões sistemáticas nos trabalhos de Tranfield et al., (2003) e Crossan e Apaydin (2010).

4.1.5 Etapa 5 - Interpretação dos resultados

Antes da discussão dos resultados, cabe retomar alguns aspectos do *Proknow-C* para melhor fluidez da análise.

O *Knowledge Development Process – Constructivist (Proknow-C)* surgiu para preencher uma lacuna de pesquisa observada quanto à dificuldade de se realizar uma revisão sistemática de forma que representasse a literatura sobre a Avaliação de Desempenho. A comunidade científica exigia rigor nos dados empíricos dos estudos de Avaliação de Desempenho, mas também rigor com notoriedade científica no respaldo teórico levantado pelo pesquisador.

Para que a busca na literatura de trabalhos afins fosse um processo científico e que pudesse contribuir no desenvolvimento das novas pesquisas, foi desenvolvido o *Proknow-C*, calcado nas singularidades e delimitações dos pesquisadores, visto a abordagem construtivista do método que implica na determinação de uma filiação teórica (visão de mundo) por parte do pesquisador.

O processo do *Proknow-C* gira em torno do desejo por parte do pesquisador de conhecer as pesquisas científicas que representam um fragmento da literatura relativo ao tema

escolhido para o desenvolvimento de uma nova pesquisa. Assim, ocorre a busca na literatura para a seleção de um Portfólio Bibliográfico, cujos elementos são as publicações representativas ao tema, criteriosamente selecionadas. Por meio de análises realizadas sobre esse portfólio, o pesquisador conhece os agentes de destaque, medidas científicas, bases teórico metodológicas, lacunas e oportunidades de pesquisa do fragmento da literatura respectiva ao tema de interesse do pesquisador.

Concluindo, portanto, uma revisão da literatura partindo de uma estratégia previamente definida, abrangendo de forma ampla a literatura, agregando conhecimento à área.

4.1.5.1 Discussão dos resultados

A discussão realizada sobre o Portfólio Bibliográfico pretendeu analisar a metodologia *Proknow-C* à luz da Avaliação de Desempenho Organizacional, fazendo-se uma síntese do que foi observado na literatura.

Embora a maioria das publicações possuam como objetivo a construção do conhecimento sobre o respectivo tema de Avaliação de Desempenho que cada publicação pretende investigar, a noção sobre a necessidade da área em envolver o escopo teórico nas discussões de um campo preponderante empírico é algo a se destacar. Antes mesmo de os estudos identificarem oportunidades de pesquisa por meio das análises realizadas com o *Proknow-C*, percebeu-se uma identificação de lacuna de pesquisa da área de Avaliação de Desempenho. Diferentes autores, diferentes origens institucionais, diferentes culturas de ciência, mas mesmos propósitos, ampliar o conhecimento respectivo à Avaliação de Desempenho.

Devido às redes de coautoria formadas principalmente pelos fundadores do método *Proknow-C*, os estudos do Portfólio Bibliográfico justificam que uma pesquisa deve ser iniciada pela ida à literatura por meio da revisão da mesma, já que muitas publicações pertencentes do portfólio possuem como autores, pesquisadores que tiveram dificuldades no passado com a falta de relevância dos estudos utilizados como referências teóricas para suas pesquisas. O *Proknow-C*, portanto, para uma parte das publicações analisadas foi adotado com a justificativa de ser um instrumento de intervenção para construir conhecimento relevante, com notoriedade científica.

Outros motivos que justificam a adoção do *Proknow-C*, baseiam-se na capacidade do modelo em, a partir dos resultados encontrados, instigar ao conhecimento científico. Algumas

publicações do portfólio possuem como pergunta ou objetivos de pesquisa a pretensão de identificar oportunidades e lacunas de pesquisa relativas ao tema, o qual pretende estudar. O *Proknow-C* também é visto como capaz de elaborar o estado da arte de um determinado tema, apresentando-se como uma metodologia de pesquisa bastante completa.

O Portfólio Bibliográfico selecionado destaca que a característica mais marcante do *Proknow-C* é o construtivismo. O pesquisador ao determinar um objetivo de pesquisa, ao pretender dar início a uma revisão na literatura, está colocando em suas decisões e atividades, os seus interesses e seus limites quanto pesquisador. O *Proknow-C* por ser uma metodologia construtivista, insere o pesquisador e suas singularidades em cada processo de realização da revisão, fazendo com que os objetivos estipulados para com a realização do *Proknow-C* sejam atingidos de forma apropriada com suas intenções.

O *Proknow-C* requer que os pesquisadores assumam uma filiação teórica (visão de mundo) como parte da característica construtivista do modelo. Os fundadores do *Proknow-C* em seu desenvolvimento precisavam elaborar um método de revisão sistemática de literatura que atendia os propósitos de seus estudos. Como uma das principais áreas de seus estudos é a Avaliação de Desempenho, determinaram a mesma, como visão de mundo adotada. Nisto, o *Proknow-C* expandiu-se a partir dessa filiação teórica, a qual o presente estudo esteja analisando.

A especificação de uma visão de mundo, justificando a filiação à mesma, é importante para os estudos, pois impacta no propósito da revisão e nos interesses envolvidos do pesquisador. Todas as publicações do Portfólio Bibliográfico selecionado estariam adotando uma visão de mundo da Avaliação de Desempenho, visto que o objetivo aqui, e que fundamentou esta revisão, é analisar o *Proknow-C* aplicado sob essa filiação. No entanto, poucos estudos falam sobre a filiação teórica adotada, e menos ainda argumentam sobre o porquê da escolha da visão de mundo da Avaliação de Desempenho.

Dentre os pesquisadores que comentam sobre sua filiação teórica, muitos utilizam-se da seguinte citação para apresentar sua visão de mundo:

Avaliação de Desempenho é o processo para construir conhecimento no decisor, a respeito do contexto específico que se propõe avaliar, a partir da percepção do próprio decisor por meio de atividades que identificam, organizam, mensuram ordinalmente e cardinalmente, integram e permitem visualizar o impacto das ações e seu gerenciamento. (ENSSLIN et al., 2010, p. 130).

Ainda que a citação seja relevante, pode ser considerado pouco para se basear a visão de mundo sobre um tema complexo. Ainda mais que a filiação teórica ofereça um norte aos às etapas do *Proknow-C*, com a seleção dos estudos sofrendo influência dos interesses, preferências e delimitações do pesquisador e a análise dos dados a ser realizada originando-se de critérios estabelecidos com base na visão de mundo adotada. Nada mais coerente do que o pesquisador no momento em que vá buscar na literatura referências sobre a Avaliação de Desempenho, saiba definir os aspectos e critérios do tema, além de entender a complexidade que envolve o cenário do mesmo.

O *Proknow-C* divide-se em quatro em etapas. Seleção do Portfólio Bibliográfico, Análise Bibliométrica, Análise Sistêmica e Identificação de oportunidades de pesquisa. Por ser uma metodologia rigorosa, é importante que todas as etapas sejam realizadas, inclusive sejam concluídas as atividades pertencentes a cada uma das etapas.

A Seleção do Portfólio Bibliográfico precisa ser bem delineada já que é o ponto inicial de todo o processo. Primeiro de tudo seria a definição da estratégia de busca, com a criação de eixos de pesquisa, remetentes ao tema da pesquisa, e suas respectivas palavras-chave usadas para consulta nas bases de dados. Existem no Portfólio Bibliográfico levantado diversos eixos de pesquisa criados. Entretanto, algumas publicações, em nenhum momento estipulam os eixos de pesquisa, empobrecendo a etapa mais importante do método.

Como o portfólio selecionado reflete à Avaliação de Desempenho, na maioria das pesquisas o eixo “Avaliação de Desempenho” foi criado, o que é bastante relevante à aplicação do *Proknow-C* sob essa visão de mundo. As palavras-chave definidas para representar o eixo “Avaliação de Desempenho” foram agrupadas para melhor visualização:

- a) no mínimo 30 ocorrências: "*Performance Measurement*" (46); "*Performance Assessment*" (45); "*Performance Evaluation*" (45); "*Evaluation*" (41); "*Assessment*" (35); "*Appraisal*" (31); "*Measurement*" (31); "*Performance*" (31);
- b) no mínimo 10 ocorrências: "*Performance Appraisal*" (29); "*Performance Management*" (24); "*Management*" (13); "*Measure*" (10);
- c) no mínimo 2 ocorrências: "*Performance Indicators*" (9); "*Performance Measure*" (9); "*Assess*" (5); "*Performance Measure Indicators*" (4); "*Performance measures*" (4); "*Avaliação*" (3); "*Decision Making*" (3); "*Indicator*" (3); "*Indicators*" (3); "*Measures*" (3); "*Mensuração*" (3); "*Analysis*"

(2); "Evaluate" (2); "Goals" (2); "Measurements" (2); "Measuring" (2); "Metric" (2); "Performance Analysis" (2);

- d) apenas 1 ocorrência: administração de desempenho; *Asset Management*; Decisão; *Decision Aid*; *Decision Aiding*; *Decision Support*; Desempenho; Gestão de Desempenho; *Improve Performance*; Indicador; Indicador de Desempenho; Indicadores; Indicadores de Desempenho; *Measure Indicators*; *Measure Performance*; *Measurement Development*; Medição; Medição de Desempenho; Mensuração de Desempenho; *Performance Measurement System*.

O *Proknow-C* não exige um número ideal de palavras-chave para que as consultas às bases de dados sejam realizadas, mas assim como qualquer revisão sistemática, preza-se pela amplitude de alcance na literatura, e que esta seja representativa. Por isso, algumas publicações do portfólio antecipam o teste de aderência das palavras-chave. Transformando esse processo em uma forma de construção de palavras-chave, e não mais em um processo de refinamento das mesmas.

A escolha de quais bases de dados serão consultadas para a busca dos estudos depende do tema de pesquisa. Muitas publicações do portfólio definiram as bases a partir da notoriedade das mesmas em determinadas áreas do conhecimento, além daquelas que possuem conceito multidisciplinar. No que tange ao eixo de pesquisa “Avaliação de Desempenho” a escolha das bases convergem às áreas de engenharias e ciências sociais aplicadas, principalmente relativas à Engenharia da Produção, Administração, Economia e Contabilidade, respectivamente. Todo portfólio selecionado adotou bases provenientes do portal da CAPES, para realizar a consulta na literatura, garantindo a disponibilidade gratuita da maioria das publicações selecionadas.

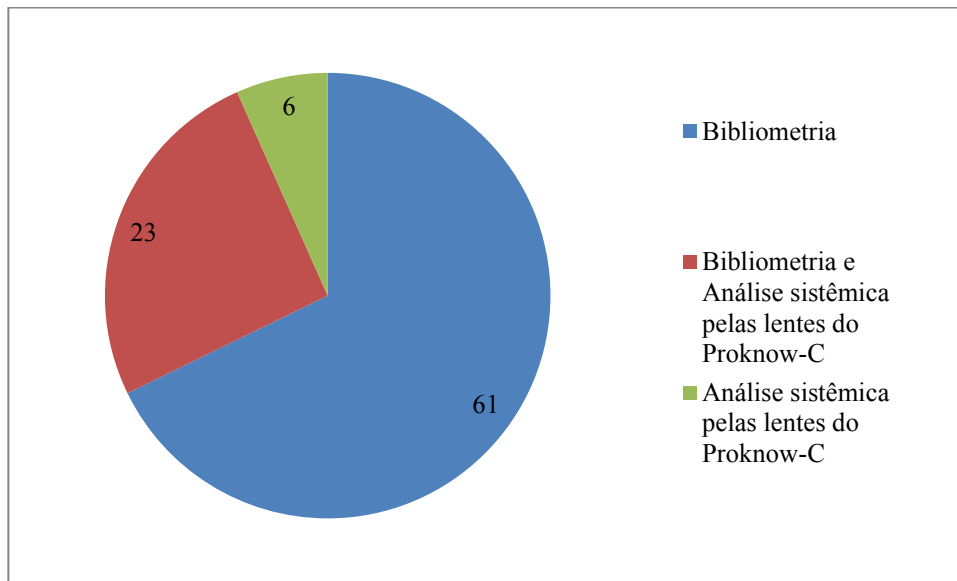
A disponibilidade gratuita das publicações foi um dos critérios mais adotados para a filtragem dos estudos selecionados. Além desse, um critério adotado por boa parte do Portfólio Bibliográfico foi a delimitação temporal nas consultas às bases. Partindo do pressuposto de que as revisões sistemáticas devem abranger o maior número possível de publicações sobre determinado, a delimitação temporal, quando não relacionada ao propósito da pesquisa, foi pouco justificada.

Uma filtragem particular à metodologia *Proknow-C* é o reconhecimento científico, apesar de não ter sido aplicada em todos os estudos do portfólio, a filtragem mostrou-se como um diferencial no procedimento de realização de uma revisão sistemática, por refinar a

seleção de estudos, em comparação a outras metodologias. As publicações que realizaram o reconhecimento utilizaram-se da base *Google Acadêmico* para verificar a quantidade de citações de cada estudo selecionado na etapa de seleção. O cálculo do reconhecimento científico é realizado a partir da proporção de citações de uma determinada publicação em relação às citações em conjunto do portfólio, e embora, não esteja específico nas orientações do *Proknow-C*, era recomendado um ponto de corte acima de 85% para indicar a representatividade do mesmo. No entanto, a maior parte das revisões analisadas adotou um ponto de corte acima de 90%, principalmente um parâmetro de 95%. Como essas medidas podem sofrer influência pelo tema adotado de revisão, é possível estipular um ponto de corte abaixo de 80%, embora não recomendado, pois o *Proknow-C* preza por uma busca de conhecimento relevante da literatura.

Como um bom procedimento de revisão sistemática, a quantidade de dados das publicações a serem analisados é enorme, por isso, dentro o Portfólio Bibliográfico observou-se praticamente por unanimidade à organização dos dados mediante os *softwares* gerenciadores de referências bibliográficas. Destaca-se o uso do *Software Endnote*.

Nas etapas do *Proknow-C* que envolvem a análise dos dados, bibliometria e análise sistêmica, verificou-se uma disparidade em termos de análises realizadas. Devido aos diferentes propósitos das pesquisas, os estudos canalizaram os esforços de análise a uma etapa ou outra. Além disso, como forma de análise sistêmica do *Proknow-C* à luz da Avaliação de Desempenho, são utilizadas as lentes do *Proknow-C*, entretanto alguns estudos adaptaram suas análises, desenvolvendo seus próprios critérios. O Gráfico 6 demonstra a questão das análises.

Gráfico 6 – Conclusão das etapas de análise do *Proknow-C*

Fonte: Elaborado pelo autor.

A análise bibliométrica e a análise sistêmica, vistas de forma individual, são relevantes para o conhecimento da literatura. Devido à importância destas duas análises, e da percepção de que a comunidade científica estima a publicação de estudos voltados à exploração de um tema frente à literatura, o Portfólio Bibliográfico selecionado consta com publicações que realizaram apenas uma etapa de análise do *Proknow-C*. No caso, a maioria das publicações apenas realizou a análise dos aspectos quantitativos de produção, impossibilitando o conhecimento integral das lacunas de pesquisa dos temas analisados.

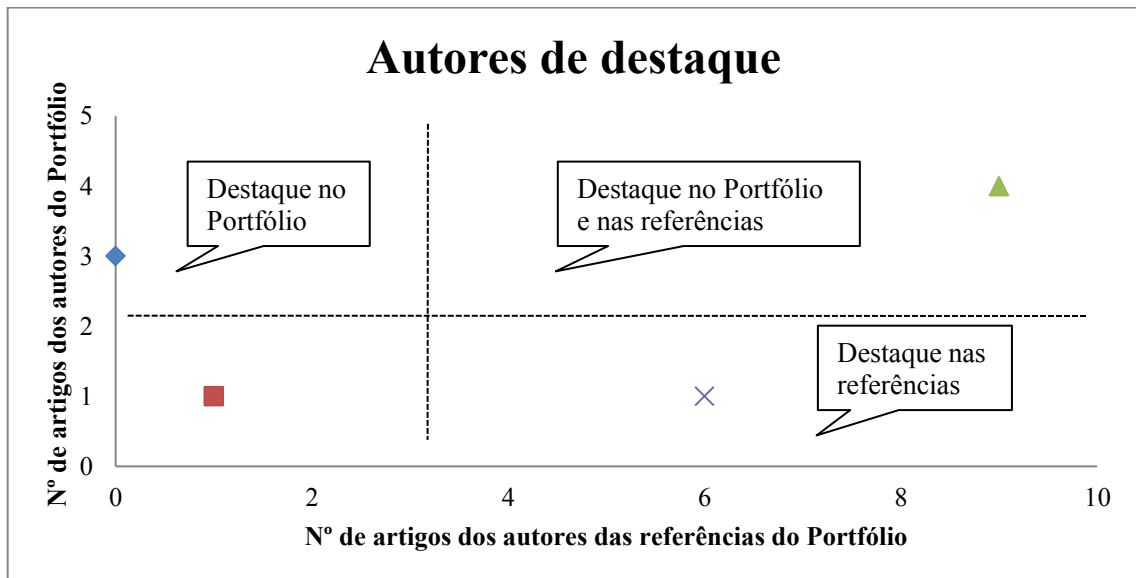
O *Proknow-C* é um processo descritivo e sequencial em que o conhecimento sobre o tema em análise vai sendo construído mediante as etapas. Definida a visão de mundo adotada, ocorre a seleção de estudos de forma criteriosa, após vem o levantamento quantitativo das produções no que tange às características dos autores, periódicos e publicações do tema, levando a uma reflexão sobre o fragmento da literatura selecionado a partir da filiação teórica adotada na pesquisa, estabelecendo relações entre a produção e à teoria do tema em destaque. Assim, a realização de todas as etapas do *Proknow-C* permitem com clareza e respaldo teórico à definição de lacunas e oportunidade de pesquisa.

A bibliometria realizada no *Proknow-C* devido a busca por representatividade na ciência busca conhecer quais os autores periódicos, publicações e palavras-chave de destaque para o tema. Para isso, é preciso fazer a bibliometria do Portfólio selecionado e também das referências das publicações pertencentes ao portfólio. Dessa forma, foi comum observar que

os seguintes tipos e formas de apresentação de análises possuem popularidade entre os pesquisadores do método *Proknow-C*:

- a) autores de destaque: gráfico de dispersão (Gráfico X Y) evidenciando os autores com maior número de publicações dentre os estudos selecionados no Portfólio Bibliográfico e a quantidade de publicações citadas como referências em que os autores do portfólio participam da autoria. As duas linhas de corte, linha horizontal e linha vertical, são traçadas de acordo com nível de representatividade determinado, pois indicam quatro quadrantes representativos a um aspecto de análise. Os símbolos gerados no gráfico correspondem a cada autor, indicando a representatividade da mesma para a análise. Modelo de exemplo demonstrado no Gráfico 7;

Gráfico 7 – Modelo de análise de autores de destaque

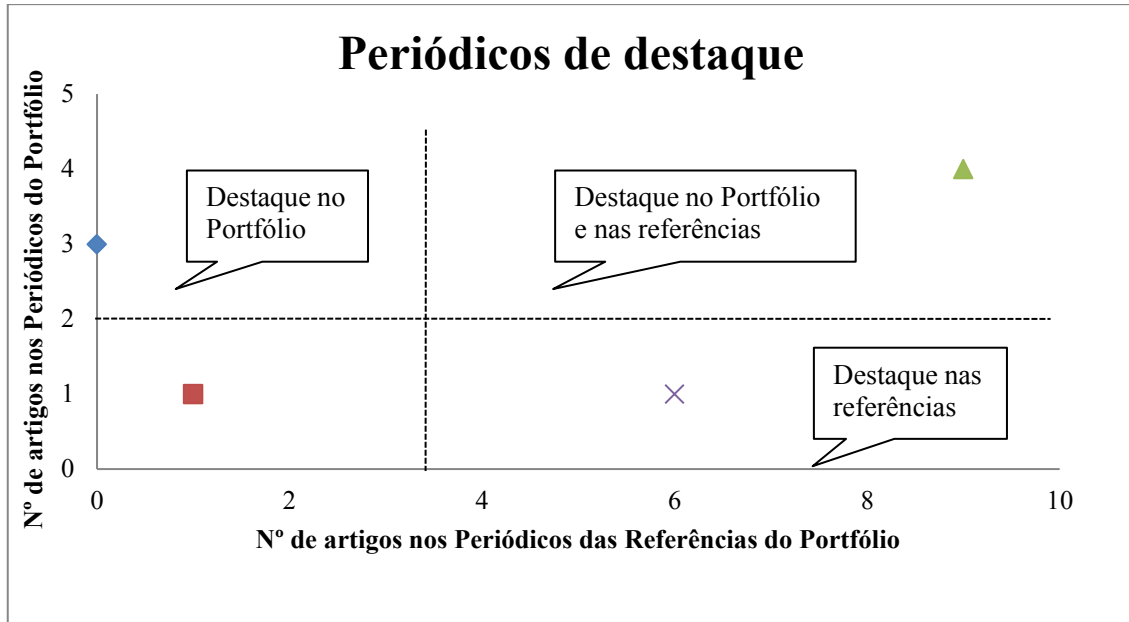


Fonte: Elaborado pelo autor.

- b) Periódicos de destaque: gráfico de dispersão (Gráfico X Y) evidenciando os periódicos com maior número de publicações dentre os estudos selecionados no Portfólio Bibliográfico e os periódicos dos estudos utilizados como referência pelas publicações do portfólio. As duas linhas de corte, linha horizontal e linha vertical, são traçadas de acordo com nível de representatividade determinado, pois indicam quatro quadrantes representativos a um aspecto de análise. Os símbolos gerados no gráfico correspondem

a cada periódico, indicando a representatividade da mesma para a análise. Modelo de exemplo demonstrado no Gráfico 8;

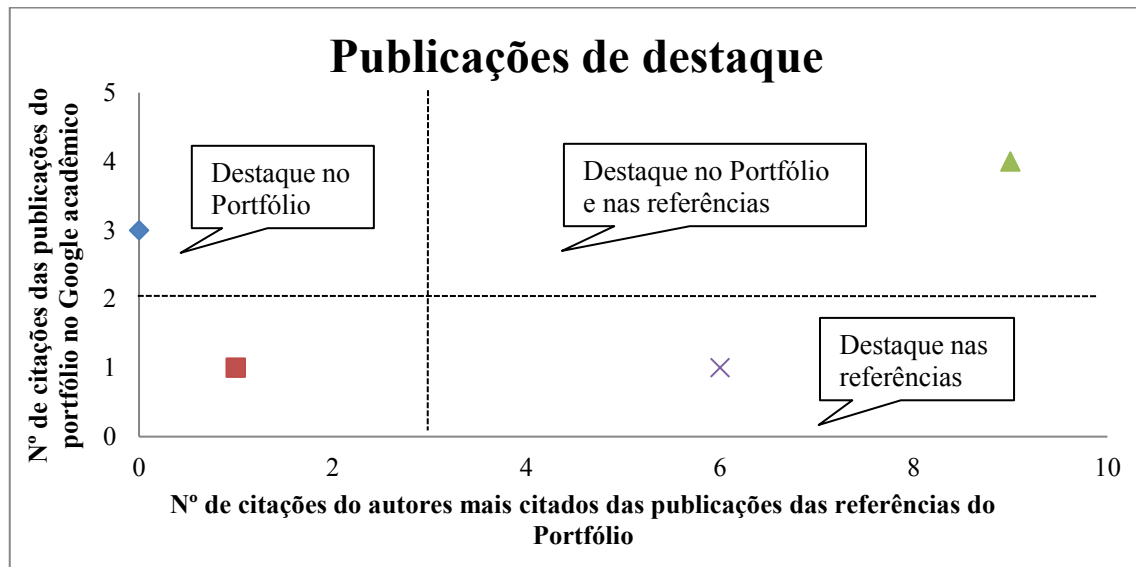
Gráfico 8 – Modelo de análise de Periódicos de destaque



Fonte: Elaborado pelo autor.

- c) Publicações de destaque: gráfico de dispersão (Gráfico X Y) evidenciando as publicações de maior citação do portfólio, e a relevância de seus autores, averiguando quais os autores destas possuem estudos com destaque entre as referências citadas pelo portfólio. As duas linhas de corte, linha horizontal e linha vertical, são traçadas de acordo com nível de representatividade determinado, pois indicam quatro quadrantes representativos a um aspecto de análise. Os símbolos gerados no gráfico correspondem a cada publicação e autor de destaque da mesma, indicando a representatividade da mesma para a análise. Modelo de exemplo demonstrado no Gráfico 9.

Gráfico 9 – Modelo de análise de Publicações de destaque



Fonte: Elaborado pelo autor.

Há a possibilidade também de algumas dessas análises serem realizadas, de forma menos robusta, por gráficos de colunas ou barras, pela contagem de frequência. A verificação de quais as palavras-chave de mais destaque e de fator de impacto de produção quase que na totalidade dos estudos do portfólio, adotaram os gráficos de coluna ou barra, assim como algumas outras análises adicionais à critério do pesquisador. Quanto ao fator de impacto de produção, as publicações que realizaram tal análise, utilizaram-se dos índices *Journal Citations Report (JCR)* e *SCImago Journal & Country Rank (SJR)*.

As análises sistêmicas da literatura sob a luz da Avaliação de Desempenho Organizacional, realizada pelas publicações do Portfólio Bibliográfico selecionado, que concretizaram essa etapa, na essência do método deveriam ser definidas e explicitadas pelas Lentes do *Proknow-C*. Os modelos de avaliação de desempenho passam pela análise da: (i) Lente 1 – Abordagem do modelo; (ii) Lente 2 – Singularidade do modelo; (iii) Lente 3 – Identificação dos objetivos do modelo; (iv) Lente 4 – Mensuração do modelo; (v) Lente 5 – Integração dos resultados do modelo; e (vi) Lente 6 – Gestão.

O objetivo proposto pela presente pesquisa, com relação à realização da revisão integrativa das análises sistêmicas dos estudos do portfólio, diz respeito à síntese do conhecimento construído da Avaliação de Desempenho, a partir do *Proknow-C* como um instrumento de intervenção relevante à área. Analisando as publicações do Portfólio Bibliográfico selecionado deparou-se que o *Proknow-C* identifica que a literatura sobre Avaliação de Desempenho proporciona a identificação de lacunas de conhecimento de forma

abundante: no que se refere à (i) abordagem adotada (normativista, descritivista, prescritivista ou construtivista) nas modelos de Avaliação de Desempenho das pesquisas, verifica-se que na maior parte dos estudos o modelo de Avaliação de Desempenho não é harmonioso, sendo desenvolvido em um contexto e aplicado em outro contexto. Além do que modelos normativistas e descritivistas são mais comuns entre os trabalhos do que os modelos prescritivistas ou construtivistas. Sobre a (ii) singularidade dos modelos de Avaliação de Desempenho, na maior parte dos estudos, não há a preocupação em identificar e explicitar os atores que estão envolvidos no desenvolvimento do modelo de avaliação. Além do que os modelos encontrados na literatura em sua maioria são genéricos, em comparação a quantidade de estudos em que modelos são singulares. No que tange à (iii) identificação dos objetivos do modelo, na maioria das revisões realizadas, observa-se que os modelos de Avaliação de Desempenho não levam em consideração os objetivos, interesses, valores e preferências do decisor. Além de que não existe preocupação com o conhecimento do decisor, a construção do modelo parte muito mais do conhecimento gerado no facilitador ou na literatura sobre o tema. Em relação à (iv) mensuração, nos fragmentos da literatura observados, a maioria dos estudos realiza a mensuração dos critérios. Entretanto dos que realizam, existe uma preferência na utilização de escalas ordinais do que cardinais, devido a desproporção entre estudos que adotam escalas ordinais em comparação às cardinais. Além disso, existe uma disparidade entre as atividades de mensuração realizadas e as possibilidades de análise em relação à escolha da escala para mensuração, fazendo com que a Teoria da Mensuração não seja contemplada de forma integral nos estudos de Avaliação de Desempenho. No que diz respeito à (v) integração dos critérios, os modelos de Avaliação de Desempenho aplicados na literatura pouco fazem para se ter uma avaliação global de desempenho. Em sua maioria, a integração dos critérios é realizada por escalas ordinais, de forma descritiva, sem usar níveis de referência, indicando apenas o desempenho final observado, não permitindo uma visão holística. Por fim, no que concerne à (vi) gestão, concluiu-se que na revisão integrativa, realizada a partir de 99 publicações que aplicaram o *Proknow-C* para expandir o conhecimento sobre o tema de Avaliação de Desempenho, dentre aquelas que realizaram a etapa de análise sistêmica do *Proknow-C*, a maioria dos estudos não permite uma análise do *status quo* do desempenho analisado, os modelos de avaliação não proporcionam a identificação dos pontos fortes ou fracos da situação de desempenho analisada. Além do que, no fragmento da literatura selecionado, é baixo o número de publicações que apresentam processos permitindo sugestões de ações de aperfeiçoamento do desempenho.

Retomando na análise desta revisão integrativa, os aspectos que correspondem à metodologia *Proknow-C* em si, quanto ao cumprimento dos objetivos, o *Proknow-C* como instrumento de intervenção atendeu de forma integral os objetivos propostos em qualquer uma das publicações analisadas. A identificação de lacunas e oportunidades de pesquisa sobre o tema da Avaliação de Desempenho foi contemplada. De fato, o emprego da metodologia e os resultados de sua aplicação, convenceram os pesquisadores do portfólio de quanto eficiente o *Proknow-C* pode ser na construção de conhecimento. Diversos autores do portfólio aplicaram o método em mais de uma pesquisa, onde buscaram expandir o conhecimento sobre a Avaliação de Desempenho aos mais diferentes temas.

Por fim, sobre as limitações no uso do *Proknow-C* para a Avaliação de Desempenho Organizacional, alguns estudos do Portfólio Bibliográfico selecionado indicam apenas como limitações às referentes ao processo de busca, uma vez que o processo é construído mediante os interesses, percepções, julgamentos e delimitações do pesquisador. Isso é apontado, principalmente nas filtragens relacionadas à exclusão das publicações quanto aos alinhamentos do título e resumo com o tema de análise pretendida. Também é destacada, as já mencionadas, delimitações de pesquisa impostas pelos pesquisadores quanto à escolha das bases de dados para consulta dos estudos e quanto à delimitação temporal determinada. De maneira reduzida, mas pertinente, outra limitação de estudo destacada pelos pesquisadores que aplicaram o *Proknow-C* em suas pesquisas, é o fato de os pesquisadores não aproveitaram para propor ferramentas e/ou metodologias que atendas as lacunas de pesquisa identificadas pelas lentes do *Proknow-C*, apenas indicando quais são estas lacunas e oportunidades de pesquisa.

4.1.5.2 Proposta de recomendações

Pode-se perceber a difusão e amplitude do *Proknow-C* sob a luz da Avaliação de Desempenho Organizacional na comunidade científica. A metodologia mostra-se como consolidada tanto na literatura nacional como na literatura internacional.

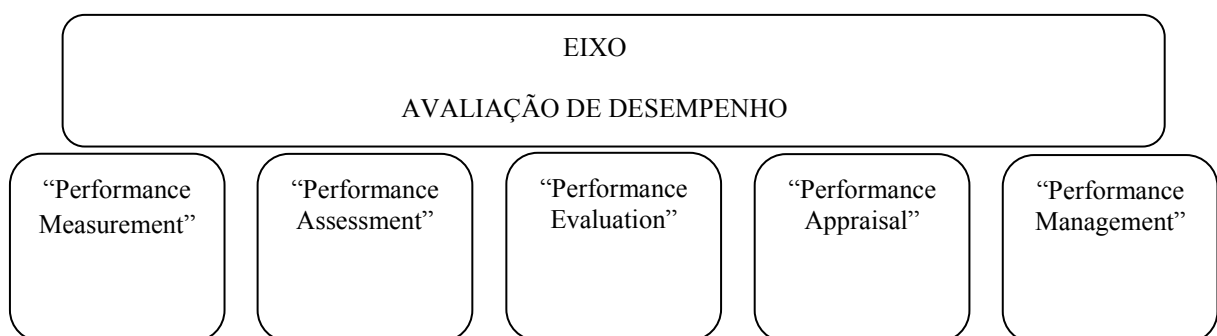
Partindo-se da premissa de que o modelo continua evoluindo, e que metodologicamente falando, se atualizando a medida que são observadas formas de agregar valor científico ao método, foram levantados na revisão integrativa realizada aspectos que podem oferecer contribuições ao *Proknow-C*, seja na forma de justificar a escolha do método como instrumento de intervenção, na estruturação do método ou até mesmo na forma em que os dados são apresentados e analisados.

Ressalta-se que observando o cumprimento dos objetivos propostos pelos estudos do Portfólio Bibliográfico selecionado, o *Proknow-C* é funcional. Dentre as limitações encontradas com o uso do *Proknow-C* em pesquisas científicas, observou-se que a grande questão é o pesquisador. A característica de construtivismo já evidencia isso, no entanto devido à fundamental importância do pesquisador na estruturação e realização do *Proknow-C*, sugere-se uma justificativa sobre a visão de mundo (filiação teórica) calcada nos aspectos teóricos da Avaliação de Desempenho de forma abrangente.

O tema da Avaliação de Desempenho pode ser considerado um tema clássico da literatura científica, portanto existem trabalhos consagrados, trabalhos de relevância conhecida e trabalhos extremamente difundidos. Existe uma literatura que pode subsidiar a filiação teórica do autor. O *Proknow-C* sob a luz da Avaliação de Desempenho tem fim de explorar a Avaliação do Desempenho em relação a um tema de interesse do pesquisador. Em vista disso, o pesquisador tendo justificado sua filiação teórica poderá por meio do *Proknow-C*, buscar ampliar o conhecimento da Avaliação de Desempenho no tema proposto por ele, permitindo assim conhecer a literatura relevante que retrata a Avaliação de Desempenho no tema determinado por ele.

Acredita-se que devido ao grande número de estudos que criam um eixo de pesquisa da “Avaliação de Desempenho”, este eixo poderia ser incorporado às pesquisas que pretendem usar o *Proknow-C* à luz da Avaliação de Desempenho. O eixo mostrou-se relevante para as publicações e permitem abranger a literatura sobre o tema. Observando as palavras-chave estipuladas para esse eixo e quais mais difundidas, sugere-se como contribuição a utilização das seguintes palavras-chave, conforme a Figura 15.

Figura 15 – Eixo: Avaliação de Desempenho



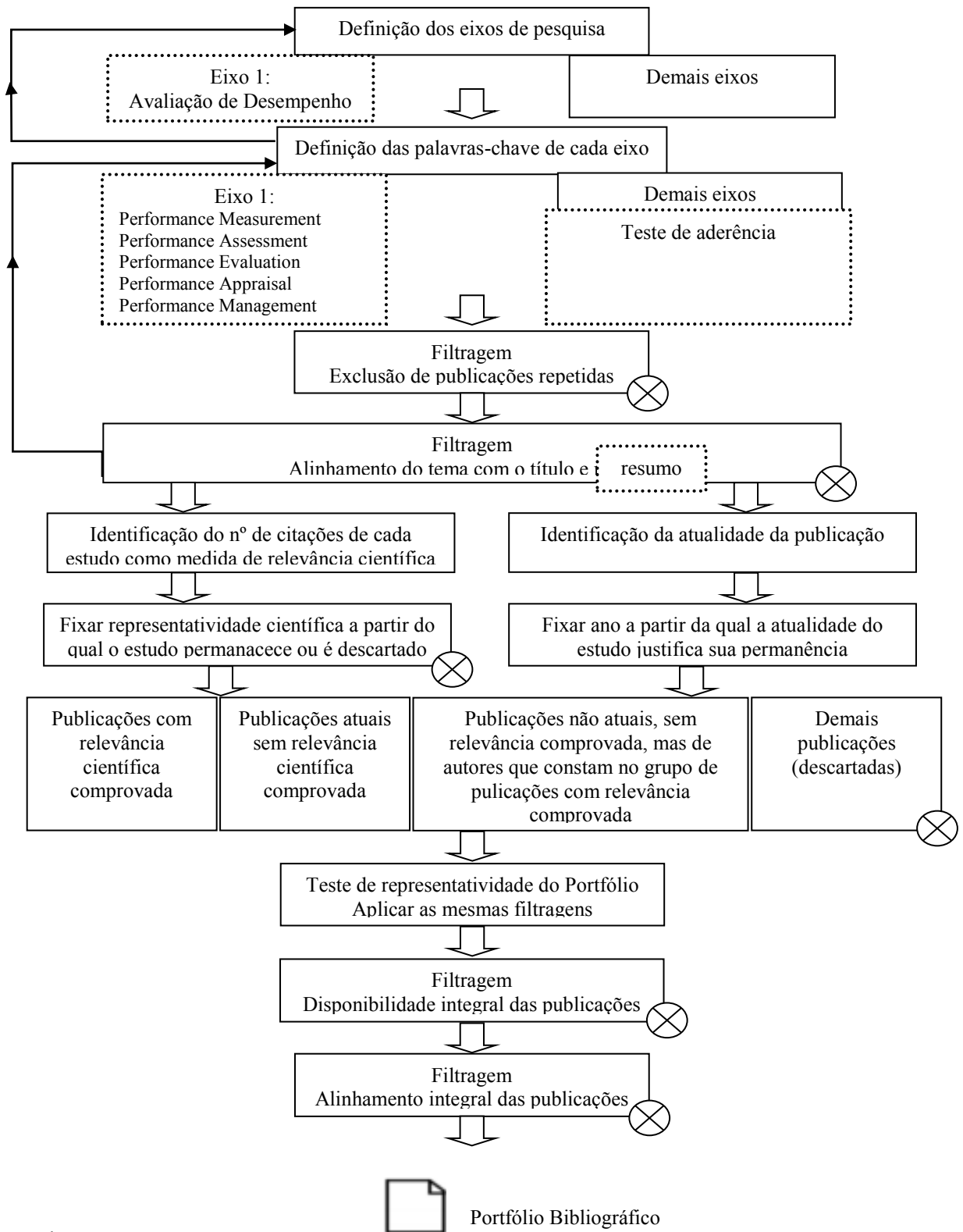
Fonte: Elaborado pelo autor.

Os demais eixos devem continuar sendo construídos a partir dos temas estabelecidos na pesquisa. No entanto, sugere-se como forma de montar uma estratégia de definição de palavras-chave, que o teste de aderência seja usado para a criação das palavras-chave. Isto é, o pesquisador desenvolve os eixos a partir do que representa para o seu tema de pesquisa. Com isso, começa a pesquisar nas bases por artigos relevantes sobre o tema, utilizando-se de palavras básicas que retratam o tema em geral. Após ter coletado alguns estudos sobre o tema, o pesquisador verifica as palavras-chave desses estudos, determinando aquelas mais representativas para o eixo definido.

Quanto à filtragem de leitura de título para verificar o alinhamento da publicação ao seu objetivo de revisão, decidindo se a mesma será incluída ou excluída do portfólio, depara-se com uma questão interessante. Todo o processo do *Proknow-C* é estruturado pelos interesses e julgamentos do decisor, portanto a filtragem quanto ao alinhamento de título ou resumo é derivada exclusivamente do decisor. Portanto, a exclusão por desalinhamento pode ser enviesada. Na tentativa de diminuir exclusões inadequadas pela leitura do título, sugere-se que o alinhamento seja feito de uma só vez, em relação ao título e ao resumo, logo após a filtragem de publicações repetidas. Outro fator que justifica o alinhamento em uma única etapa, é que ao realizar a análise de alinhamento pelo título, depois aplicar a filtragem de reconhecimento científico, e em seguida realizar outra análise de alinhamento só que agora quanto ao resumo, implica em uma etapa de reconhecimento científico mais desgastante, podendo ser otimizada com o agrupamento das filtragens de alinhamento.

Para fim de ilustração, o passo a passo da seleção do Portfólio Bibliográfico com as sugestões descritas de contribuição ao processo do Proknow-Ce, encontra-se na Figura 16

Figura 16 – Contribuições à seleção do Portfólio Bibliográfico do Proknow-C



Legenda

- ↑ Retornar no caso de resultados insuficientes
- ⊗ Etapa com exclusão de estudos
- Sugestões realizadas

Fonte: Elaborado pelo autor.

Na análise dos dados das publicações que forem selecionadas para o Portfólio Bibliográfico final, a partir do que se observou na literatura, se sugere a padronização de apresentação de análise. Devido às peculiaridades do método, a bibliometria sendo realizada para conhecimentos de métricas de produção de tanto as publicações selecionadas, mas também quanto às referências por elas usadas, demonstra acentuado rigor científico. Portanto, a apresentação e análise de medidas como autores de destaque, periódicos de destaque e quanto às publicações de destaque podem ser bem analisadas e discutidas na construção de gráficos de dispersão (Gráfico X Y), como demonstrados nos gráficos 7, 8 e 9.

No que tange à Análise sistêmica do *Proknow-C* à luz da Avaliação de Desempenho, as lentes capturam as essências da Avaliação de Desempenho. Fazendo um paralelo entre as características da Avaliação de Desempenho (Figura 4) e as lentes do *Proknow-C* (Figura 8) observa-se congruência na representatividade das lentes.

Como parte de sugestão para essa fase, análise sistêmica, aponta-se como interessante análise, descrições realizadas em estudos publicados logo no início de propagação do *Proknow-C*, que identificam e caracterizam os modelos usados para a mensuração da Avaliação de Desempenho, utilizados pelas pesquisas revisadas pelos autores. Essa descrição de modelos resultaria em um conhecimento a mais do que a literatura apresenta sobre o tema da Avaliação de Desempenho, dando riqueza à análise.

Por fim, uma sugestão referente às identificações de lacunas de pesquisa. Além de apresentar quais as lacunas de conhecimento sobre determinado tema à luz da Avaliação de Desempenho, e indicar que as lacunas se tornam oportunidades de pesquisa, o pesquisador pode sugerir ferramentas, propostas, formas de preencher as lacunas observadas.

4.1.6 Etapa 6 - Síntese do conhecimento

Com a revisão integrativa se propôs a realizar uma síntese da literatura, integrando conhecimentos para um melhor entendimento sobre determinado tópico, além de propiciar novas perspectivas para o mesmo tema. Nessa etapa, apresenta-se sínteses do que foi discutido durante todo o processo de revisão. Em primeiro momento, retoma-se a estrutura de coleta de dados e após, integrasse as análises realizadas.

4.1.6.1 Resumo do conhecimento obtido

A revisão integrativa é dotada de rigor científico, a justificativa para isso se dá por um processo estruturado de pesquisa necessário para a condução da revisão. Por isso, no presente estudo, utilizou-se como base de estruturação, as etapas elucidadas por Mendes, Silveira e Galvão (2008) e Botelho, Cunha e Macedo (2011).

Formado o Portfólio Bibliográfico final representativo ao tema determinado, o qual foi o *Proknow-C* sob a luz da Avaliação de Desempenho Organizacional, discorreu-se as análises de dados. Primeiramente, foi realizada uma etapa para a análise bibliométrica. Os principais resultados dessa análise estão apresentados no Quadro 13. Ressalta-se que a análise completa pode ser observada no tópico 4.1.4, respectivamente no tópico 4.1.4.1.

Quadro 13 – Síntese da etapa de Análise bibliométrica

Análise	Descrição
Destaque entre os tipos de publicação	Artigos de revista: 73 publicações
Destaque entre as origens das publicações	Programa de Pós-Graduação em Engenharia de Produção da Universidade Federal de Santa Catarina – UFSC 8 publicações
Periódico de maior fator de produção	<i>Journal of construction engineering and management</i> 1.735 (JCR) - 1.001 (SJR)
Destaque entre os autores	Leonardo Ensslin 63 publicações
Destaque entre os autores na rede de co-autoria	Sandra Rolim Ensslin 41 relações
Destaque entre as Instituições e os relacionamentos de produção	Universidade Federal de Santa Catarina – UFSC 8 relações
Destaque entre os temas da Avaliação de Desempenho revisados pelo <i>Proknow-C</i>	Educação 12 publicações

Fonte: Elaborado pelo autor.

Na etapa de análise sistemática, primeiramente discutiu-se sobre os aspectos metodológicos do *Proknow-C* encontrados no fragmento de Literatura selecionado, correspondendo ao objetivo específico de sintetizar a metodologia Proknow-C à luz da Avaliação de Desempenho, oferecendo contribuições ao método. A análise foi sendo incisiva em etapa por etapa, demonstrando-se o que mostrou ser pertinente ao método.

Ainda na análise sistemática, buscou-se sintetizar a contribuição do *Proknow-C* para o tema da Avaliação de Desempenho, no que se refere às lacunas e oportunidades de pesquisa determinadas pelos estudos do Portfólio Bibliográfico, para atender ao objetivo específico de sintetizar as lacunas de pesquisa do tema da Avaliação de Desempenho encontradas no Portfólio Bibliográfico. No Quadro 14 apresenta-se estas lacunas de forma sumarizada, para a análise em sua forma completa, deve-se observar o tópico 4.1.5.1.

Quadro 14 – Síntese das lacunas de pesquisa na área da Avaliação de Desempenho

Lentes <i>Proknow-C</i>	Lacunas observadas
Abordagem	Falta de modelos prescritivistas, e principalmente construtivistas Falta de harmonia nos modelos
Singularidade	Falta de modelos singulares Falta de identificação dos atores no desenvolvimento dos modelos
Identificação dos objetivos	Falta de consideração do decisor na identificação dos objetivos Falta de construção de conhecimento no decisor
Mensuração	Falta de mensuração realizada por escalas cardinais Falta de transformação de escalas ordinais em cardinais Falta de contemplar todas as propriedades da Teoria da Mensuração
Integração	Falta de integração de critérios por escalas cardinais Falta de integração de critérios por níveis de referência Falta de uma avaliação global do desempenho Falta de uma visão holística sobre o desempenho
Gestão	Falta de uma análise do <i>status quo</i> do desempenho avaliado Falta da identificação de pontos fracos e fortes do desempenho avaliado Falta de propostas para ações de melhoria no desempenho avaliado

Além da descrição realizada sobre os aspectos relevantes retratados do *Proknow-C* durante o processo de revisão, também foi possível contribuir para o método, indicando possíveis sugestões para colaborar à rigorosidade da metodologia. As sugestões foram levantadas a partir dos aspectos observados nas publicações pertencentes ao Portfólio Bibliográfico, e estão sumarizadas no Quadro 15. Para mais detalhes, pode-se observar o tópico 4. 1. 5. 2.

Quadro 15 – Síntese das sugestões de contribuição ao *Proknow-C*

Etapa	Sugestão
À priori da revisão	Justificativa abrangente da filiação teórica da pesquisa
Seleção do Portfólio Bibliográfico bruto	Eixo – Avaliação de Desempenho - Adoção em todas as pesquisas - Palavras-chave respectivas: " <i>Performance Measurement</i> "; " <i>Performance Assessment</i> "; " <i>Performance Evaluation</i> "; " <i>Performance Appraisal</i> "; " <i>Performance Management</i> "
Teste de representatividade das palavras-chave	Construção de palavras-chave a partir da consulta as bases
Filtragem do Portfólio Bibliográfico	Análise quanto ao alinhamento do título e resumo em uma única etapa
Bibliometria	Padronização da apresentação e análise dos dados
Análise sistêmica	Identificação e caracterização dos modelos usados para a mensuração da Avaliação de Desempenho
Identificação de lacunas do conhecimento	Sugerir ferramentas, propostas, formas de preencher cada lacuna observada

Fonte: Elaborado pelo autor.

Com a apresentação dos quadros 13, 14 e 15 sintetiza-se o processo de revisão integrativa conduzido. As análises realizadas sobre o Portfólio Bibliográfico, em suma, sintetizam os objetivos propostos nessa pesquisa.

4.1.6.2 Proposta para estudos futuros

O *Proknow-C* é ainda uma metodologia de pesquisa recente, fazendo a revisão integrativa do método à luz da Avaliação de Desempenho pôde-se observar quais as áreas em que o *Proknow-C* ainda não foi aplicado ou muito pouco aplicado, apresentando-se como oportunidades de pesquisa. Dentre as áreas que já possuem publicações investigando a Avaliação de Desempenho por meio do *Proknow-C*, também é interessante analisar os demais temas da mesma área, para fim de produzir um vasto conhecimento sobre o desempenho nessa área de pesquisa. Como a Avaliação de Desempenho é singular, e cada pesquisador possui seus propósitos, áreas que já foram abordados pelo *Proknow-C* ainda se mostrarão interessantes à ampliação do conhecimento.

Em busca de maior disseminação, seria interessante verificar como o *Proknow-C* se compara com revisões sistemáticas da literatura nacional e internacional sobre o tema da Avaliação de Desempenho.

A área de estudos e a metodologia em si, possuem muito potencial, o rigor em que o método foi desenvolvido e a relevância esperada com os resultados obtidos a partir do emprego do *Proknow-C* para a construção do conhecimento instigam aquele pesquisador que se preocupa em produzir resultados pertinentes e com respaldo teórico expressivo.

5. CONSIDERAÇÕES FINAIS

A fim de construir conhecimento relevante à área de Avaliação de Desempenho, o *Knowledge Development Process – Constructivist (Proknow-C)* foi desenvolvido. Calçado nos processos de revisão sistemática, o *Proknow-C* contribui para muitos pesquisadores que desejam buscar na literatura, estudos pertinentes à Avaliação de Desempenho. Desde o desenvolvimento da metodologia de pesquisa, encontra-se todo ano na literatura nacional e na literatura internacional, oportunidades e lacunas de pesquisa originadas nos estudos que aplicam o *Proknow-C* como instrumento de intervenção para a realização de revisões da literatura.

A rápida disseminação do método provou a aplicabilidade do mesmo para os mais diferentes temas na área de Avaliação de Desempenho. Quanto mais relevante o método se torna, mais interesse a comunidade científica possui pelo mesmo. Por tanto, este motivo justificou o presente estudo, na expectativa de explorar o método em si.

O objetivo proposto nesta pesquisa concentra no interesse de analisar a metodologia *Proknow-C* à luz da Avaliação de Desempenho, sintetizando as informações dos estudos que propõe a aplicação do *Proknow-C* nesta visão de mundo. O esforço na síntese destes dados é com os aspectos estruturais do processo de pesquisa, e de que forma esse processo gera contribuições à área da Avaliação de Desempenho.

Dentre os métodos de revisão sistemática, existem várias metodologias que se diferem de acordo com o objetivo de análise e também de acordo com os tipos de estudos que se pretende avaliar. Na pesquisa, adotou-se a revisão integrativa como processo de revisão sistemática. Além de poder agregar pesquisas qualitativas e pesquisas quantitativas, justificou-se a escolha do método, pois se pretendeu integrar o conhecimento analisado, identificando os aspectos da literatura, tornando possível formar novas perspectivas e abordagens sobre os dados coletados.

No cumprimento do objetivo proposto pelo estudo de elaborar uma revisão integrativa para analisar a metodologia de pesquisa *Proknow-C* à luz da Avaliação de Desempenho, percorreu-se um caminho, iniciado no atendimento os objetivos específicos referentes à fundamentação teórica frente à visão de mundo da Avaliação de Desempenho, e logo após, verificou-se a literatura sobre revisão sistemática, sendo o caminho direcionado à discussão de *Proknow-C*.

A revisão integrativa adotada como instrumento de intervenção do estudo partiu-se de uma estrutura bem definida, para que as evidências disponíveis na literatura científica

nacional e internacional sobre a aplicação do *Proknow-C* na construção do conhecimento à área de Avaliação de Desempenho, formassem um Portfólio Bibliográfico representativo ao tema proposto, contemplando o objetivo específico referente. No total, 99 publicações foram selecionadas, e a partir dos dados extraídos das mesmas se procedeu a integração do conhecimento respectivo.

Para sintetizar a metodologia *Proknow-C* à luz da Avaliação de Desempenho, adotou-se técnicas bibliométricas capazes de qualificar a produção científica em termos de destacar autores, periódicos e publicações. A síntese das evidências foi concretizada em sua totalidade, com a análise sistemática. Os aspectos observados, mediante essa análise, nos estudos do Portfólio Bibliográfico selecionado indicam o processo de *Proknow-C* sendo conduzido nas publicações por meio das etapas definidas pelos fundadores do método. No entanto, pôde-se observar padrões adotados durante o processo, que permitiram novas percepções sobre as etapas do *Proknow-C*, podendo contribuir ao método.

No que se refere das lacunas de pesquisa do tema da Avaliação de Desempenho encontradas no Portfólio Bibliográfico, mediante a análise sistemática realizada pôde-se também analisar qualitativamente cada análise sistêmica (análise das lentes do *Proknow-C*) que cada estudo do portfólio produziu, portanto foi possível sintetizar o conhecimento sobre a Avaliação de Desempenho por meio da integração das lacunas de pesquisa observadas pelos estudos.

Assim cumpriram-se todos os objetivos propostos, trazendo à tona uma contribuição teórica relevante. Com as evidências analisadas pode-se aprimorar o *Proknow-C*, principalmente no que se refere à estrutura. À luz da Avaliação de Desempenho, as revisões na área devem adotar o tema como eixo padrão para busca na literatura. Mediante a constatação de que uma revisão sistemática desprende grande quantidade de tempo para sua realização, a observação de que etapas do *Proknow-C* podem ser melhores distribuídas, como no caso do alinhamento referente à leitura de título e resumo, é relevante, até mesmo em comparação com demais processos de revisões sistemáticas. Devido a quantidade de dados gerados por uma revisão sistemática, a forma de categorizá-los e principalmente na forma de transmissão das análises referentes aos mesmos, indicam que o *Proknow-C* pode adotar padrões para as análises bibliométricas, visto que na disseminação do *Proknow-C* nos estudos selecionados, encontra-se uma oportunidade de adotar gráficos de análises combinadas na demonstração das características das produções, ainda mais que análises combinadas com a elaboração de gráficos de dispersão (Gráficos X Y) propiciam rigor na análise de dados.

A comunidade científica pode ter interesse nesta pesquisa, principalmente entre aqueles pesquisadores que já utilizavam o *Proknow-C* como instrumento de intervenção, podendo verificar pontos de melhora em suas revisões e discutir sobre os achados referentes a presente pesquisa. Outros pesquisadores que nunca antes utilizaram o método podem despertar interesse com o mesmo, além daqueles pesquisadores que não conhecem o *Proknow-C*, poderem se inteirar do mesmo.

No que tange às delimitações da pesquisa, pode-se elencar os critérios de seleção dos estudos, visto que apesar de buscar uma representatividade significativa do tema no processo, não o abordou em sua totalidade, o que também seria um desafio. A quantidade de dados em relação ao tempo hábil de análise apresenta-se também como uma limitação do estudo, visto que poderia a análise poderia ter mais profundidade do que já teve.

Para as pesquisas futuras reitera-se o que foi apresentado na síntese do conhecimento apresentado na Etapa 6 da revisão integrativa (tópico 4.1.6.2). O potencial de aplicação do *Proknow-C* para expandir o conhecimento na área da Avaliação de Desempenho é vasto. Diversas áreas de aplicação, até o momento possuem poucos estudos que exploram uma revisão de literatura à luz da Avaliação de Desempenho. Mesmo aquelas áreas que já possuem uma quantidade interessante de publicações utilizando o *Proknow-C*, ainda possuem temas que podem ser analisados complementando ainda mais o entendimento do desempenho de uma determinada área de conhecimento.

Ressalta-se ainda como sugestões para futuras pesquisas, continuar explorando o *Proknow-C* na busca de melhoras no processo de revisão, visto que a literatura ainda é incipiente na análise de processos de revisões sistemáticas, ainda mais respectivo ao método *Proknow-C*. No que tange às contribuições à área da Avaliação de Desempenho Organizacional, na utilização do *Proknow-c* se sugere efetivamente a realização tanto das análises bibliométricas como da análise sistemática, com a análise das lentes do *Proknow-C*. A partir dessa última análise, indicar como operacionalizar as oportunidades de pesquisa encontradas na área.

REFERÊNCIAS

- AFONSO, M. H. F.; SOUZA, J. V.; ENSSLIN, S. R. Como construir conhecimento sobre o tema de pesquisa? Aplicação do processo *Proknow-C* na busca de literatura sobre avaliação do desenvolvimento sustentável. **Revista de Gestão Social e Ambiental**, [s.l.], v. 5, n. 2, p. 47-62, 2011. Disponível em: <https://rgsa.emnuvens.com.br/rgsa/article/view/424/pdf_13>. Acesso em: 26 dez. 2017.
- ARAÚJO, C. A. Bibliometria: evolução histórica e questões atuais. **Em questão**, [s.l.], v. 12, n. 1, p. 11-31, 2006. Disponível em: <<http://seer.ufrgs.br/index.php/EmQuestao/article/view/16/5>>. Acesso em: 27 nov. 2017.
- AZEVEDO, R. C.; ENSSLIN, L.; JUNGLES, A. E. A review of risk management in construction: opportunities for improvement. **Modern Economy**, [s.l.], v. 5, n. 04, p. 367-383, 2014. Disponível em: <http://file.scirp.org/pdf/ME_2014041514072361.pdf>. Acesso em: 10 jul. 2017.
- BANA e COSTA, C. A.; VANSNICK, J.C. Uma nova abordagem ao problema da construção de uma função de valor cardinal: MACBETH. *Investigação Operacional*, v. 15, [s.n.], p. 15-35, 1995. Disponível em : <<http://web.ist.utl.pt/carlosbana/Uma%20nova%20abordagem%20ao%20problema....pdf>>. Acesso em: 17 nov. 2017.
- BARBETTA, P. A. **Estatística aplicada às ciências sociais**. 7 ed. Florianópolis: Editora UFSC, 2007.
- BEZERRA, G. C. L.; GOMES, C. F. Performance measurement in airport settings: a systematic literature review. **Benchmarking: An International Journal**, [s.l.], v. 23, n. 4, p. 1027-1050, 2016. Disponível em: <<https://doi.org/10.1108/BIJ-10-2015-0099>>. Acesso em: 1 nov. 2017
- BIOLCHINI, J. C. A.; MIAN, P. G.; NATALI, A. C. C.; CONTE, T. U.; TRAVASSOS, G. H. Scientific research ontology to support systematic review in software engineering. **Advanced Engineering Informatics**, [S.l.], v. 21, n. 2, p. 133-151, 2007. Disponível em: <<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S147403460600070X>>. Acesso em: 02 jul. 2017.
- BITITCI, U.; TURNER, U.; BEGEMANN, C. Dynamics of performance measurement systems. **International Journal of Operations & Production Management**, [S.l.], v. 20, n. 6, p. 692-704, 2000. Disponível em: <<https://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/01443570010321676>>. Acesso em 15 mar. 2018.
- BITITCI, U.; GARENGO, P.; DÖRFLER, V.; NUDURUPATI, S. Performance measurement: challenges for tomorrow. **International Journal of Management Reviews**, [S.l.], v.14, n.3, p. 305-327, 2012. Disponível em: <<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1468-2370.2011.00318.x>>. Acesso em 15 mar. 2018.

BORTOLUZZI, S. C.; ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L. Avaliação de desempenho multicritério como apoio à gestão de empresas: aplicação em uma empresa de serviços. **Gestão & Produção**, [s.l.], v. 18, n. 3, p. 633-650, 2011. Disponível em: <<http://dx.doi.org/10.1590/S0104-530X2011000300014>>. Acesso em: 13 dez. 2017.

BORTOLUZZI, S. C.; ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L.; VALMORBIDA, S. M. I. Avaliação de desempenho de redes de pequenas e médias empresas (PMEs): lacunas e oportunidades de pesquisa. **Revista Gestão Industrial**, Paraná, v. 9, n. 4, p. 886-906, 2014. Disponível em: <<https://periodicos.utfpr.edu.br/revistagi/article/view/1361/1155>>. Acesso em: 15 jul. 2017.

BOTELHO, L. L. R.; CUNHA, C. C. A.; MACEDO, M. O método da revisão integrativa nos estudos organizacionais. **Gestão e sociedade**, v. 5, n. 11, p. 121-136, 2011. Disponível em: <<https://www.gestaoesociedade.org/gestaoesociedade/article/view/1220>>. Acesso em: 21 nov. 2017.

BOURNE, M.; MELNYK; S. A; BITITCI; U.; PLATTS; K.; ANDERSER; B. Emerging issues in performance measurement. **Management Accounting Research**, [s.l.], v. 2, n. 25, p. 117-118, 2014. Disponível em: <<https://doi.org/10.1016/j.mar.2013.07.002>>. Acesso em: 8 nov. 2017.

BUFREM, L.; PRATES, Y. O saber científico registrado e as práticas de mensuração da informação. **Ciência da Informação**, [S.l.], v.34, n.2, p. 9-25, 2005. Disponível em: <<http://www.scielo.br/pdf/ci/v34n2/28551>>. Acesso em: 15 mar. 2018.

BRADFORD, S. C. Sources of Information on scientific subjects. **Engineering**, n. 137, p. 85-6. 1934

BRANS, J. P., MARESCHAL, B.; VINCKE, P. Promethee: A new family of outranking methods in multicriteria analysis, **Operational Research**. [s.l.], v. 84, p. 477-490, 1984. Disponível em: <<https://ideas.repec.org/p/ulb/ulbeco/2013-9305.html>>. Acesso em: 13 nov. 2017.

CARVALHO, A. S.; OLIVEIRA, F. B.; RIBEIRO, E. A. Aspectos relevantes na confecção de uma revisão sistemática e metanálise. **Evidência**, Araxá, v. 7, n. 7, p. 229-236, 2011. Disponível em: <<http://www.uniaraxa.edu.br/ojs/index.php/evidencia/article/view/199/185>>. Acesso em: 02 jun. 2017.

CASTRO, A. A.; SACONATO, H.; GUIDUGLI, F.; CLARK, O. A. C. **Curso de revisão sistemática e metanálise [Online]**. São Paulo: UNIFESP, São Paulo, 2002. Disponível em: <http://astresmetodologias.com/material/Revisao_da_Literatura/CursoRSL/As_12_Aulas.pdf>. Acesso em: 02 jun. 2017.

CHAVES, L. C.; ENSSLIN, L.; ENSSLIN, S. R.; VALMORBIDA, S. M. L.; ROSA, F. S. Sistemas de apoio à decisão: mapeamento e análise de conteúdo. **Revista Eletrônica de Ciência Administrativa**, Paraná, v. 12, n. 1, p. 6-22, 2013. Disponível em: <<http://www.spell.org.br/documentos/ver/9840>>. Acesso em: 24 jun. 2017.

CHAVES, L. C.; ENSSLIN, L.; LIMA, M. V. A.; ENSSLIN, S. R. Avaliação de desempenho organizacional e gestão de processos: Mapeamento do tema. **Revista Eletrônica de**

Estratégia & Negócios, [s.l.], v. 10, n. 1, p. 101-139, 2017. Disponível em: <<http://www.portaldeperiodicos.unisul.br/index.php/EeN>>. Acesso em: 5 nov. 2017.

CHECKLAND, P. Rethinking a systems approach. **Rethinking The Process Of Operational Research And Systems Analysis**, [s.l.], [s.v.], [s.n.], p.43-65, 1984. Disponível em: <<https://doi.org/10.1016/B978-0-08-030830-2.50009-X>>. Acesso em: 17 dez. 2017.

CHOONG, K. K. Has this large number of performance measurement publications contributed to its better understanding? A systematic review for research and applications. **International Journal of Production Research**, [s.l.], v. 52, n. 14, p. 4174- 4197, 2014. Disponível em: <<https://doi.org/10.1080/00207543.2013.866285>>. Acesso em: 9 dez. 2017.

CIRIBELLI, M. C. **Como elaborar uma dissertação de mestrado através da pesquisa científica**. Rio de Janeiro: 7Letras, 2003.

COLICCHIA, C.; STROZZI, F. Supply chain risk management: a new methodology for a systematic literature review. *Supply Chain Management: An International Journal*, [s.l.], v. 17, n. 4, p. 403-418, 2012. Disponível em: <<http://www.emeraldinsight.com/doi/pdfplus/10.1108/13598541211246558>>. Acesso em 18 dez. 2017.

COOK, D. J.; MULROW, C. D.; HAYNES, R. B. Systematic reviews: synthesis of best evidence for clinical decisions. **Annals of internal medicine**, [s.l.], v. 126, n. 5, p. 376-380, 1997. Disponível em: <<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/9054282>>. Acesso em: 10 jul. 2017.

COOPER, H. M. **Integrating research: A guide for literature reviews**. Sage Publications, Inc, 1989.

COORDENAÇÃO DE APERFEIÇOAMENTO DE PESSOAL DE NÍVEL SUPERIOR (CAPES). **Portal de Periódicos CAPES**. 2018. Disponível em: <<http://www-periodicoscapes.gov-br>>. Acesso em: 12 jan. 2018.

CORDEIRO, M. M.; HOPNER, A.; CORCINI NETO; S. L. H.; MARTINS, J. P. C. Procedimentos metodológicos de pesquisa aplicados no campo da administração: um estudo exploratório. In: Seminários em Administração – SemeAd, 17, [s.l.], 2014. **Anais...** PUC-RS: [s.l.], 2014

CROSSAN, Mary M.; APAYDIN, Marina. A multi-dimensional framework of organizational innovation: A systematic review of the literature. **Journal of management studies**, [s.l.], v. 47, n. 6, p. 1154-1191, 2010. Disponível em: <<http://onlinelibrary.wiley.com/enhanced/exportCitation/doi/10.1111/j.1467-6486.2009.00880.x>>. Acesso em 16 nov. 2017.

DE-LA-TORRE-UGARTE-GUANILO, M. C.; TAKAHASHI, R. F.; BERTOLUZZI, M. R. Revisão sistemática: noções gerais. **Revista da Escola de Enfermagem da USP**, [S.l.], v. 45, n. 5, p. 1260-1266, 2011. Disponível em: <<http://www.scielo.br/pdf/reeusp/v45n5/v45n5a33.pdf>>. Acesso em: 25 maio 2017.

DELLA BRUNA, E. ; ENSSLIN, L.; ENSSLIN, S R. Seleção e análise de um portfólio de artigos sobre avaliação de desempenho na cadeia de suprimentos. **Gestão da Produção, Operações e Sistemas**, [s.l.], v. 7, n. 1, p. 113, 2012. Disponível em: <<http://revista.feb.unesp.br/index.php/gepro/ars/article/view/585/395>>. Acesso em: 25 nov. 2017.

DUTRA A., ENSSLIN S.R. Avaliação do desempenho de órgãos públicos: proposta de um estudo de caso. In: Congresso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, 2010. **Anais...** Santiago, Chile, 2005.

DUTRA, A.; RIPOLL-FELIU, V. M.; FILLO, A. G.; ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L. The construction of knowledge from the scientific literature about the theme seaport performance evaluation. **International Journal of Productivity and Performance Management**, [s.l.], v. 64, n. 2, p. 243-269, 2015. Disponível em: <<https://doi.org/10.1108/IJPPM-01-2014-0015>>. Acesso em: 10 jul. 2017.

ECHER, I. C. A revisão de literatura na construção do trabalho científico. **Revista gaúcha de enfermagem**. Porto Alegre, v. 22, n. 2, p. 5-20, 2001. Disponível em: <<http://hdl.handle.net/10183/23470>>. Acesso em: 1 nov. 2017.

ENSSLIN, L.; ENSSLIN, S. R.; LACERDA, R. T. O; TASCA. *Proknow-C*, Knowledge Development Process- Constructivist. **Processo técnico com patente de registro pendente junto ao INPI**, Brasil, v. 10, n. 4, [s.p]; 2010a.

ENSSLIN, L. GIFFHORN, E.; ENSSLIN, S. R.; PETRI, M.; VIANNA, W. B. Avaliação do desempenho de empresas terceirizadas com o uso da metodologia multicritério de apoio à decisão - construtivista. **Pesquisa Operacional**, [S.l.], v. 30, n. 1, p.125-152, 2010b. Disponível em: <http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0101-74382010000100007&lng=pt&nrm=iso&tlng=pt>. Acesso em: 30 jun. 2017.

ENSSLIN, L.; ENSSLIN, S. R.; PINTO, H. M. Processo de investigação e Análise bibliométrica: Avaliação da Qualidade dos Serviços Bancários. **Revista de Administração Contemporânea**, Rio de Janeiro, v. 17, n. 3, p. 325-349, 2013. Disponível em: <<http://go-galegroup.ez40.periodicos.capes.gov.br/ps/i.do?&id=GALE|A331925892&v=2.1&u=capes&it=r&p=AONE&sw=w&authCount=1>>. Acesso em: 14 jun. 2017.

ENSSLIN, L.; ENSSLIN, S. R.; KUSTERKO, S. K.; CHAVES, L. C.. Avaliação de desempenho em sistemas de abastecimento de água: seleção de referencial teórico e análise bibliométrica. **Revista Eletrônica em Gestão, Educação e Tecnologia Ambiental**, [s.l.], v. 19, n. 2, p. 899-912, 2015a. Disponível em: <<https://periodicos.ufsm.br/reget/article/view/15527>>. Acesso em: 14 dez. 2017.

ENSSLIN, L.; MUSSI, C. C.; CHAVES; L.C; DEMETRIO; S. N. IT outsourcing management: the state of the art recognition by a constructivist research process and bibliometrics. **Journal of Information Systems and Technology Management**, [s.l.], v. 12, n. 2, p. 371-392, 2015b. Disponível em: <10.4301/S1807-17752015000200010>. Acesso em: 3 nov. 2017

ENSSLIN, L.; DUTRA, A.; DEZEM, V.; SOMENSI, K. Avaliação de desempenho na aplicação do controle estatístico de processos: Seleção de referencial teórico internacional e

análise bibliométrica. **Revista Alcance**, [s.l.], v. 24, n. 3, p. 396-412, 2017a. Disponível em: <[http://dx.doi.org/10.14210/alcance.v24n3\(Jul/Set\).p396-412](http://dx.doi.org/10.14210/alcance.v24n3(Jul/Set).p396-412)>. Acesso em 12 nov. 2017.

ENSSLIN, L.; ENSSLIN, S. R.; DUTRA, A.; NUNES, N. A.; REIS, C. BPM governance: a literature analysis of performance evaluation. **Business Process Management Journal**, [s.l.], v. 23, n. 1, p. 71-86, 2017b. Disponível em: <<http://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/BPMJ-11-2015-0159>> Acesso em: 12 jul. 2017.

ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L.; IMLAU, J. M.; CHAVES, L. C. Processo de mapeamento das publicações científicas de um tema: portfólio bibliográfico e análise bibliométrica sobre avaliação de desempenho de cooperativas de produção agropecuária. **Revista de Economia e Sociologia Rural**, Brasília, v. 52, n. 3, p. 587-608, 2014. Disponível em: <http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0103-20032014000300010>. Acesso em: 10 jul. 2017.

ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L.; MATOS, L. S.; DUTRA, A.; RIPOLL-FELIU, V. M. Research opportunities in performance measurement in public utilities regulation. **International Journal of Productivity and Performance Management**, [s.l.], v. 64, n. 7, p. 994-1017, 2015c. Disponível em: <<https://doi.org/10.1108/IJPPM-05-2014-0067>>. Acesso em: 10 jul. 2017

ENSSLIN, S. R.; BORGERT, A.; ENSSLIN, L.; KREMER, A. W.; CHAVES, L. C.. Comportamentos dos custos: seleção de referencial teórico e análise bibliométrica. **Revista de Contabilidade do Mestrado em Ciências Contábeis da UERJ**, v. 19, n. 3, 2014. Disponível em: <<http://www.atena.org.br/revista/ojs-2.2.3-08/index.php/UERJ/article/viewArticle/2835>>. Acesso em: 5 nov. 2017.

EVANS, D. Hierarchy of evidence: a framework for ranking evidence evaluating healthcare interventions. **Journal of clinical nursing**, [s.l.], v. 12, n. 1, p. 77-84, 2003. Disponível em: <<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/12519253>> Acesso em: 12 jul. 2017.

FOLAN, P.; BROWNE, J. A review of performance measurement: Towards performance management. **Computers in industry**, [s.l.], v. 56, n. 7, p. 663-680, 2005. Disponível em: <<https://doi.org/10.1016/j.compind.2005.03.001>>. Acesso em: 17 dez. 2017

GANONG, L. H. Integrative reviews of nursing research. **Research in nursing & health**, v. 10, n. 1, p. 1-11, 1987. Disponível em: <<http://onlinelibrary.wiley.com/enhanced/exportCitation/doi/10.1002/nur.4770100103>>. Acesso em: 24 nov. 2017.

GIFFHORN, E. **Construção de um Modelo de Avaliação do Desempenho de Empresas terceirizadas com a utilização da metodologia MCDA-C: Um Estudo de Caso**. 2007. 258 f. Dissertação (Mestrado em Engenharia de Produção) – Curso de Pós-Graduação em Engenharia de Produção, Universidade Federal de Santa Catarina, Santa Catarina, 2007

GIL, A. C. **Como elaborar projetos de pesquisa**. 6 ed., São Paulo: Atlas, 2017.

GOMES, I. S.; CAMINHA, I. O. Guia para estudos de revisão sistemática: uma opção metodológica para as Ciências do Movimento Humano. **Movimento**, Porto Alegre, v. 20, n.

1, p. 395-411, 2014. Disponível em:

<<http://seer.ufrgs.br/index.php/Movimento/article/view/41542>>. Acesso em: 28 dez. 2017.

GOOGLE. Google Acadêmico. **Google**, 2017. Disponível em:

<<http://scholar.google.com.br/>> Acesso em: 28 jul. 2017.

GOUGH, D.; THOMAS, J.; OLIVER, S. Clarifying differences between review designs and methods. **Systematic Reviews**, [s.l.], v.1, n. 28, p. 1-9, 2012. Disponível em:

<<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3533815/pdf/2046-4053-1-28.pdf>> Acesso em: 12 jul. 2017

KEENEY, R. L., AND H. RAIFFA. **Decisions with Multiple Objectives**. New York: Wiley, 1976.

KEENEY, R. L. **Value Focused-Thinking: A Path to Creative Decision-making**.

Cambridge: Harvard University Press, 1992

KITCHENHAM, B. Procedures for performing systematic reviews. **Keele, UK, Keele University**, [s.l.], v. 33, n. 2004, p. 1-26, 2004. Disponível em:

<<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.122.3308&rep=rep1&type=pdf>>. Acesso em: 01 jul. 2017.

KITCHENHAM, B.; BRERETON, P.; BUPGEN, D; TURNER, M.; BAILEY, J.; LINKMAN, S. Systematic literature reviews in software engineering—a systematic literature review. **Information and software technology**, [s.l.], v. 51, n. 1, p. 7-15, 2009. Disponível em: <<https://doi.org/10.1016/j.infsof.2008.09.009>>. Acesso em 21 nov. 2017.

KNOFF, L. C.; LACERDA, R. T. O.; ENSSLIN, L.; ENSSLIN, S. R. Mapeamento de publicações científicas sobre estratégia de manufatura: uma abordagem baseada em processos. **Revista Produção Online**, v. 14, n. 2, p. 403-429, 2014. Disponível em:

<<https://doi.org/10.14488/1676-1901.v14i2.1043>>. Acesso em: 23 nov. 2017.

LACERDA, M. R. T.; ENSSLIN, L.; ENSSLIN, S. R. A Performance Measurement Framework in Portfolio Management: A Constructivist Case. **Management Decision**, [s.l.], v.49, n.4, p. 648-668, 2011. Disponível em: <<https://doi.org/10.1108/00251741111126530>>. Acesso em: 14 dez. 2017.

LACERDA, R. T. O.; ENSSLIN, L.; ENSSLIN, S. R. Uma análise bibliométrica da literatura sobre estratégia e avaliação de desempenho. **Gestão & Produção**, São Carlos, v. 19, n. 1, p. 59-78, 2012. Disponível em: <<http://www.scielo.br/pdf/gp/v19n1/a05v19n1.pdf>>. Acesso em: 02 jun. 2017.

LAVIS, J. N.; ROBERTSON, D.; WOODSIDE, J. M.; MCLEOD, C. B.; ABELSON, J. How can research organizations more effectively transfer research knowledge to decision makers?.

The Milbank Quarterly, [s.l.], v. 81, n. 2, p. 221-248, 2003. Disponível em: <[10.1111/1468-0009.t01-1-00052](https://doi.org/10.1111/1468-0009.t01-1-00052)>. Acesso em: 15 nov. 2017.

LONGARAY, A. A. **Introdução à pesquisa operacional**. São Paulo: Saraiva, 2013.

LOOY, A. V.; SHAFAGATOVA, A. Business process performance measurement: a structured literature review of indicators, measures and metrics. **SpringerPlus**, [s.l.], v. 5, n.

1, p. 1797, 2016. Disponível em: <<https://doi.org/10.1186/s40064-016-3498-1>>. Acesso em: 20 nov. 2017.

LOTKA, A. J. The frequency distribution of scientific productivity. **Journal of the Washington academy of sciences**, v. 16, n. 12, p. 317-323, 1926. Disponível em: <https://www.jstor.org/stable/24529203?seq=1#page_scan_tab_contents>. Acesso em: 23 nov. 2017.

LOUREIRO, S. A. **Revisão Sistemática da Literatura**. Campinas: Universidade Estadual de Campinas, 2012. Disponível em: <<http://vision.ime.usp.br/~acmt/revisao-sistemica-literatura.pdf>>. Acesso em: 10 jun. 2017.

MACHADO JUNIOR, C.; SARAIVA, M. S.; PARISOTTO, I. S.; PALMISANO, A. As Leis da Bibliometria em Diferentes Bases de Dados Científicos. **Ciencias da Administração**, [S.l.], v.18, n.44, p. 111-123, 2016. Disponível em: <<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5434974>>. Acesso em: 15 mar. 2018.

MAGAREY, J. M. Elements of a systematic review. **International Journal of Nursing Practice**, [S.l.], v. 7, n. 6, p. 376-382, Dec. 2001. Disponível em: <<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1046/j.1440-172X.2001.00295.x/abstract>> Acesso em: 12 jul. 2017.

MALHOTRA, N. K. **Pesquisa de marketing: uma orientação aplicada**. 6 ed. Porto Alegre: Bookman, 2012.

MARAFON, A. D.; ENSSLIN, L.; ENSSLIN, S. R.; LACERDA, R. T. Revisão sistêmica da literatura sobre avaliação de desempenho na gestão de P&D. **Revista Gestão Industrial**, Paraná, v. 8, n. 3, p. 01-43, 2012. Disponível em: <<https://periodicos.utfpr.edu.br/revistagi/article/viewFile/870/866>>. Acesso em: 6 jul. 2017.

MATOS, L. S.; IMLAU, J. M.; ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L.; RODRIGUES VICENTE, E. F. Análise e Mapeamento sobre a Avaliação da Evidenciação dos Atos Públicos dos Entes Governamentais. **Contabilidade, Gestão e Governança**, [s.l.], v. 18, n. 2, p. 119-138, 2015. Disponível em: <<https://cgg-amg.unb.br/index.php/contabil/article/view/862>>. Acesso em: 15 jul. 2017.

MELNYK, S. A.; BITITCI, U.; PLATTS, K.; TOBIAS, J.; ANDERSEN, B. Is performance measurement and management fit for the future?. **Management Accounting Research**, [s.l.], v. 25, n. 2, p. 173-186, 2014. Disponível em: <<https://doi.org/10.1016/j.mar.2013.07.007>>. Acesso em: 23 dez. 2017

MENDES, K. D. S.; SILVEIRA, R. C. P. C. P.; GALVÃO, C. M. Revisão integrativa: método de pesquisa para a incorporação de evidências na saúde e na enfermagem. **Texto & Contexto Enfermagem**, v. 17, n. 4, p. 758-764, 2008. Disponível em: <<http://www.scielo.br/pdf/tce/v17n4/18.pdf>>. Acesso em: 17 nov. 2017.

MONTEIRO, R. N. M. **Metodologias de meta-análise aplicadas nas Ciências da Saúde**. 2010. 119 f. Dissertação (Mestrado em Aplicações de Estatística às Ciências da Saúde da Vida e do Ambiente)- Programa de Pós-Graduação em Aplicações de Estatística às Ciências da Saúde da Vida e do Ambiente, Universidade da Beira Interior (UBI), Covilhã, 2008.

Disponível em: <<https://ubibliorum.ubi.pt/bitstream/10400.6/1849/1/Meta-An%C3%A1lise.pdf>>. Acesso em: 26 jun. 2017.

NEELY, A. The performance measurement revolution: why now and what next? **International Journal of Operations & Production Management**, [s.l.], v. 19, n. 2, p. 205-228, 1999. Disponível em: <<https://trove.nla.gov.au/version/62132731>>. Acesso em: 9 dez. 2017.

NUDURUPATI, S. S.; BITITCI; U. S.; KUMAR; V.; CHAN; F. T. S. State of the art literature review on performance measurement. **Computers & Industrial Engineering**, [s.l.], v. 60, n. 2, p. 279-290, 2011. Disponível em: <<https://doi.org/10.1016/j.cie.2010.11.010>>. Acesso em: 3 dez. 2017.

PITTAWAY, L.; ROBERTSON, M.; MUNIR, K.; DENYER, D.; NEELY, A. Networking and innovation: a systematic review of the evidence. **International journal of management reviews**, [s.l.], v. 5, n. 3-4, p. 137-168, 2004. Disponível em: <<http://onlinelibrary.wiley.com/enhanced/exportCitation/doi/10.1111/j.1460-8545.2004.00101.x>>. Acesso em: 27 nov. 2017.

PRODANOV, C. C.; FREITAS, E. C. **Metodologia do Trabalho Científico: Métodos e Técnicas da Pesquisa e do Trabalho Acadêmico**. 2 ed. Novo Hamburgo: Feevale, 2013. Disponível em: <<http://www.feevale.br/Comum/midias/8807f05a-14d0-4d5b-b1ad-1538f3aef538/E-book%20Metodologia%20do%20Trabalho%20Cientifico.pdf>>. Acesso em: 28 dez. 2017.

RICHARD, P. J.; DEVINNEY, T. M.; YIP, G. S.; JOHNSON, G. Measuring organizational performance: Towards methodological best practice. **Journal of management**, [s.l.], v. 35, n. 3, p. 718-804, 2009. Disponível em: <<http://journals.sagepub.com.ez40.periodicos.capes.gov.br/doi/pdf/10.1177/0149206308330560>>. Acesso em: 13 nov. 2017.

ROESCH, S. M. A. **Projetos de Estágio e de Pesquisa em Administração**. 3. ed. São Paulo: Atlas S.a., 2013.

ROSA, M. M.; ENSSLIN, S. R.; PETRI, S. M.; ENSSLIN, L. Avaliação de Desempenho de Políticas Públicas: Construção do Conhecimento com Base na Literatura Internacional. **Revista Ibero-Americana de Estratégia**, [s.l.], v. 14, n. 3, p. 110, 2015. Disponível em: <<http://www.revistaiberoamericana.org/ojs/index.php/ibero/article/view/2228>>. Disponível em: 7 dez. 2017.

ROY, B. ELECTRE III: Un algorithme de classement fondé sur une représentation floue des préférences en présence de critères multiples. **Cahiers du CERO**, [s.l.], v. 20, n. 1, p. 3-24, 1978.

ROY, B.; BOUYSSOU, D. **Aide Multicritère à la Décision: Méthodes et Cas**. Paris: Economica, 1993.

ROY, B. **Multicriteria methodology for decision aiding**. Dordrecht: Kluwer Academic, 1996.

SAATY, R. W. The analytic hierarchy process-what it is and how it is used. *Mathematical modelling*, [s.l.], v. 9, n. 3-5, p. 161-176, 1987. Disponível em: <[https://doi.org/10.1016/0270-0255\(87\)90473-8](https://doi.org/10.1016/0270-0255(87)90473-8)>. Acesso em: 1 nov. 2017.

SAMPAIO, R. F.; MANCINI, M. C. Estudos de revisão sistemática: um guia para síntese criteriosa da evidência científica. **Revista Brasileira de Fisioterapia**, São Carlos, v. 11, n. 1, p. 83-89, 2007. Disponível em: <<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=235016477013>>. Acesso em: 10 jul. 2017.

SANTOS, R. N. M.; ALCÂNTRA-ELIEL, R.; ELIEL, O. A ciência e o novo estado do conhecimento: a contribuição da Ciência da Informação. **Encontro Bibli: Revista Eletrônica de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, [s.l.], [s.v.], n. 22, p. 16-29, 2006. Disponível em:

<https://repositorio.ufpe.br/bitstream/handle/123456789/10083/A%20ci%C3%Aancia%20e%20o%20novo%20estado%20do%20conhecimento_a%20contribui%C3%A7%C3%A3o%20da%20Ci%C3%Aancia%20da%20Informa%C3%A7%C3%A3o.pdf?sequence=1>. Acesso em: 27 nov. 2017.

SCIMAGO. SCImago journal rank (SJR). **SCImago**, 2015. Disponível em: <www.scimagojr.com/> Acesso em: 14 dez. 2017

SEVERINO A. J. **Metodologia do trabalho científico**. 24. ed., São Paulo: Cortez, 2017.

SIMON, H. A. Cognitive science: The newest science of the artificial. **Cognitive Science**, [s.l.], v.4, n.1, p.33-46, 1980. Disponível em: <http://onlinelibrary-wiley.ez40.periodicos.capes.gov.br/enhanced/exportCitation/doi/10.1207/s15516709cog0401_2>. Acesso em: 2 nov. 2017.

SOUSA, M. R.; RIBEIRO, A. L. P. Revisão sistemática e meta-análise de estudos de diagnóstico e prognóstico: um tutorial. **Arquivos Brasileiros de Cardiologia**, [s.l.] v. 92, n. 3, p. 241-251, 2009. Disponível em: <<http://www.scielo.br/pdf/abc/v92n3/13.pdf>>. Acesso em: 20 jun. 2017.

SOUZA, E. G. Sociedade da informação e reestruturação produtiva: crítica à dimensão utilitarista do conhecimento. **Transinformação**, Campinas, v. 23, n. 3, [s.p.], 2011. Disponível em: <<http://dx.doi.org/10.1590/s0103-37862011000300004>>. Acesso em: 23 dez. 2017.

SOUZA, M. C. **Métodos de síntese e evidência: Revisão sistemática e metanálise**. INCA, 2015. Disponível em: <http://bvsmis.saude.gov.br/bvs/publicacoes/inca/mirian_metodo_de_sintese_e_evidencia.pdf>. Acesso em: 10 jun. 2017.

SOARES, C. S.; ROSA, F. S.; ENSSLIN, S. R. Avaliação de Desempenho de Custos no Setor Público: Análise de um fragmento da literatura para identificar oportunidades de pesquisa. In: Congresso Nacional de Administração e Contabilidade – AdCont, 17., 2016, Rio de Janeiro. **Anais...** Rio de Janeiro: Pontifícia Universidade Católica – Rio, 2008. Disponível em: <<http://adcont.net/index.php/adcont/adcont2016/paper/viewFile/2266/571>>. Acesso em: 08 jul. 2017.

SOARES, C. B.; HOGA, L. A. K.; PEDUZZI, M.; SANGALETI, C.; YONEKURA, T.; SILVA, D. R. A. D. Revisão integrativa: conceitos e métodos utilizados na enfermagem. **Revista da Escola de Enfermagem da USP**, São Paulo, v. 48, n. 2, p. 335-345, 2014. Disponível em: <http://www.scielo.br/pdf/reeusp/v48n2/pt_0080-6234-reeusp-48-02-335.pdf>. Acesso em: 27 dez. 2017.

SRIMAI, S.; RADFORD, J.; WRIGHT, C. Evolutionary paths of performance measurement: an overview of its recent development. **International Journal of Productivity and Performance Management**, [s.l.], v. 60, n. 7, p. 662-687, 2011. Disponível em: <<http://www.emeraldinsight.com/doi/pdfplus/10.1108/17410401111167771>>. Acesso em: 8 nov. 2017.

TASCA, J. E; ENSSLIN; L.; ENSSLIN; S. R.; ALVES; M. B. M. An approach for selecting a theoretical framework for the evaluation of training programs. **Journal of European Industrial Training**, [S.l.], v. 34, n. 7, p. 631-655, 2010. Disponível em: <<http://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/03090591011070761>>. Acesso em: 10 jun. 2017.

TASCA, J. E. **A contribuição da avaliação de desempenho, como um instrumento de apoio à decisão, para a prevenção ao crime baseada no ambiente**. 2013. 350 p. 2014. Tese (Doutorado em Engenharia de Produção)-Programa de Pós-Graduação em Engenharia de Produção, Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC), Florianópolis, 2013. Disponível em: <<https://repositorio.ufsc.br/xmlui/handle/123456789/122971>>. Acesso em: 04 jul. 2017.

TATICCHI, P. ; TONELLI, F.; CAGNAZZO, L. Performance measurement and management: a literature review and a research agenda. **Measuring business excellence**, [s.l.], v. 14, n. 1, p. 4-18, 2010. Disponível em: <<http://www-emeraldinsight-com.ez40.periodicos.capes.gov.br/doi/pdfplus/10.1108/13683041011027418>>. Acesso em: 01 dez. 2017.

THIEL, G. G.; ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L. Street Lighting Management and Performance Evaluation: Opportunities and Challenges. **Lex Localis**, [s.l.], v. 15, n. 2, p. 303, 2017. Disponível em: <<http://pub.lex-localis.info/index.php/LexLocalis/article/view/15.2.303-328%282017%29>>. Acesso em: 18 jul. 2017.

THOMSON REUTERS. Journal Citation Reports (JCR). **Thomson Reuters**, 2017. <https://jcr.incites.thomsonreuters.com>. Disponível em: <<https://jcr.incites.thomsonreuters.com>>. Acesso em: 28 dez. 2017

TORRACO, R. J. Writing integrative literature reviews: Guidelines and examples. **Human resource development review**, v. 4, n. 3, p. 356-367, 2005. Disponível em: <<http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1534484305278283>>. Acesso em: 15 dez. 2017.

TOZONI-REIS, M. F. C. **A pesquisa e a Produção de Conhecimentos**. São Paulo: UNESP, 2010 Disponível em: <<https://acervodigital.unesp.br/bitstream/123456789/195/3/01d10a03.pdf>>. Acesso em: 03 dez. 2017

TRANFIELD, D.; DENYER, D.; SMART, P. Towards a methodology for developing evidence-informed management knowledge by means of systematic review. **British journal of management**, [s.l.], v. 14, n. 3, p. 207-222, 2003. Disponível em: <<http://onlinelibrary.wiley.com/enhanced/exportCitation/doi/10.1111/1467-8551.00375>>. Acesso em: 15 dez. 2017.

VALMORBIDA, S. M. I.; ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L.; BORTOLUZZI, S. C. Gestão Pública com foco em resultados: Evidenciação de oportunidades de pesquisa. **CAP Accounting and Management**, [s.l.], v. 2012, n. 5, 2011. Disponível em: <<http://revistas.utfpr.edu.br/pb/index.php/CAP/article/view/1576/1008>>. Acesso em 21 nov. 2017.

VALMORBIDA, S. M. I.; ENSSLIN, L. Construção de conhecimento sobre avaliação de desempenho para gestão organizacional: uma investigação nas pesquisas científicas internacionais. *Revista Contemporânea de Contabilidade*, v. 13, n. 28, 2016.

VALMORBIDA, S. M. I.; ENSSLIN, S. P.; ENSSLIN, L.; RIPOLL-FELIU, V.M. Rankings universitários mundiais. Que dizem os estudos internacionais?. **Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación**, [s.l.], v. 14, n. 2, p. 5-29, 2016. Disponível em: <<https://revistas.uam.es/index.php/reice/article/view/2744>>. Acesso em: 08 jun. 2017.

VALMORBIDA, S. M. I.; ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L. Avaliação de desempenho e contabilidade gerencial: Revisão integrativa da literatura para superar as dificuldades de aplicação prática da avaliação de desempenho na gestão organizacional. In: *Seminários em Administração SemeAd*, 19, São Paulo, 2016. **Anais...** USP: São Paulo, 2016.

WAICZYK, C.; ENSSLIN, E. R. Avaliação de produção científica de pesquisadores: mapeamento das publicações científicas. **Revista Contemporânea de Contabilidade**, [s.l.], v. 10, n. 20, 2013. Disponível em: <<http://dx.doi.org/10.5007/2175-8069.2013v10n20p97>>. Acesso em: 15 jul. 2017.

ZANELLA, L. C. H. **Metodologia da Pesquisa**. 2 ed., Florianópolis: UFSC, 2011. Disponível em: <http://arquivos.eadadm.ufsc.br/EaDADM/UAB3_2013-2/Modulo_1/Metodologia_Pesquisa/material_didatico/Livro-texto%20metodologia.PDF>. Acesso em: 15 dez. 2017.

ZIPF, G. K. **Human Behavior and the Pinciple of Least Effort**. Cambridge: Addison-Wesley, 1949.

ZOLTOWSKI, A. P. C.; COSTA, A.B.; TEIXEIRA, M. A. P.; KOLLER, S. H. Qualidade metodológica das revisões sistemáticas em periódicos de psicologia brasileiros. **Psicologia: Teoria e Pesquisa**, [S.l.], v.30, p. 97-104, 2014. Disponível em: <http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0102-37722014000100012>. Acesso em: 15 mar. 2018.

APÊNDICE A – PORTFÓLIO BIBLIOGRÁFICO FINAL

- 1 BORTOLUZZI, S. C.; ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L. Avaliação de desempenho multicritério como apoio à gestão de empresas: aplicação em uma empresa de serviços. **Gestão & Produção**, v. 18, n. 3, p. 633-650, 2011.
- 2 VALMORBIDA, S. M. I.; ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L.; BORTOLUZZI, S. C. Gestão Pública com foco em resultados: Evidenciação de oportunidades de pesquisa. **Revista CAP Accounting and Management**, v.5, n. 5, p. 126-135, 2011.
- 3 AFONSO, M. H. F.; SOUZA, J. V.; ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L.. Como construir conhecimento sobre o tema de pesquisa? Aplicação do processo *Proknow-C* na busca de literatura sobre avaliação do desenvolvimento sustentável. **Revista de Gestão Social e Ambiental**, v. 5, n. 2, p. 47-62, 2011.
- 4 ROSA, F. S. **Gestão da evidenciação ambiental: um instrumento multicritério de apoio à decisão construtivista para a gestão da divulgação das informações ambientais da empresa Eletrosul SA**. Tese (Doutorado em Engenharia de Produção) – Curso de Pós-Graduação em Engenharia de Produção, Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, 2011.
- 5 VALMORBIDA, S. M. I. **Avaliação de desempenho como instrumento de apoio ao gerenciamento da diretoria de planejamento e administração de uma universidade pública federal: uma perspectiva multicritério**. 2012. Dissertação (Mestrado em Contabilidade) – Curso de Pós-Graduação em Contabilidade, Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, 2012.
- 6 ALVES, A. L. **Avaliação de curso técnico de telecomunicações segundo a visão de seu coordenador: um caso de utilização da metodologia MCDA-C**. 2012. 290 f. Dissertação (Mestrado em Engenharia de Produção) – Curso de Pós-Graduação em Engenharia de Produção, Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, 2012.
- 7 LACERDA, R. T. O.; ENSSLIN, L.; ENSSLIN, S. R. Uma análise bibliométrica da literatura sobre estratégia e avaliação de desempenho. **Gestão & Produção**, v. 19, n. 1, p. 59-78, 2012.
- 8 JUNIOR, E. D. B.; ENSSLIN, L.; ENSSLIN, S. R. Seleção e análise de um portfólio de artigos sobre avaliação de desempenho na cadeia de suprimentos. **Gestão da Produção, Operações e Sistemas**, v. 7, n. 1, p. 113-125, 2012.
- 9 BORTOLUZZI, S. C.; ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L.; VALMORBIDA, S. M. I. Avaliação de desempenho de redes de pequenas e médias empresas (PMES): processo de busca bibliográfica e bibliometria. **Latin American Journal of Business Management**, v. 3, n. 2, p. 18-40, 2012.
- 10 ROSA, F. S.; ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L.; LUNKES, R. J. Environmental disclosure management: a constructivist case. **Management Decision**, v. 50, n. 6, p. 1117-1136, 2012.

11 ENSSLIN, L.; ENSSLIN, S. R.; PACHECO, G. C. Um estudo sobre segurança em estádios de futebol baseado na análise bibliométrica da literatura internacional. **Perspectivas em Ciência da Informação**, v. 17, n. 2, p. 71-91, 2012.

12 CHAVES, L. C.; ENSSLIN, L.; ENSSLIN, S. R.; PETRI, S. M.; ROSA, F. S. Gestão do processo decisório: mapeamento ao tema conforme as delimitações postas pelos pesquisadores. **Revista Eletrônica de Estratégia & Negócios**, v. 5, n. 3, p. 3-27, 2012.

13 ALVES, A. L.; ENSSLIN, L. Avaliação de curso técnico: uma metodologia estruturada para construir um portfólio bibliográfico atualizado. **Revista Espacios**, v. 33; n. 7, p. 2-22, 2012.

14 MARAFON, A. D.; ENSSLIN, L.; LACERDA, R. T. O.; ENSSLIN, S. R. The implications of R & D management for organisational effectiveness: A literature review. In: INSTITUTE OF ELECTRICAL AND ELECTRONICS ENGINEERS INTERNATIONAL TECHNOLOGY MANAGEMENT CONFERENCE, Dallas, 2012. **Anais...** Dallas, 2012.

15 CHAVES, L. C.; ENSSLIN, L.; ENSSLIN, S. R. Mapeamento do tema gestão do apoio à decisão quando analisado sob a ótica de seus resultados. **Sistemas & Gestão**, v. 7 n. 3, p. 336-348, 2012.

16 MARAFON, A. D.; ENSSLIN, L.; ENSSLIN, S. R.; LACERDA, R. T. Revisão sistêmica da literatura sobre avaliação de desempenho na gestão de P&D. **Revista Gestão Industrial**, v. 8, n. 3, p. 1-43, 2012.

17 BONILLA, M. A. M.; VAZ, C. R.; SELIG, P. M. Indicadores de desempenho em recompensas monetárias e não monetárias: seleção de um referencial teórico de pesquisa e análise bibliométrica. In: CONGRESSO NACIONAL DE EXCELÊNCIA EM GESTÃO, 8, Rio de Janeiro, 2012. **Anais...** UFF: Rio de Janeiro, 2012.

18 MARAFON, A. D. **Avaliação de desempenho da gestão de P&D**. 2013. Dissertação (Mestrado em Engenharia de Produção) – Curso de Pós-Graduação em Engenharia de Produção, Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, 2013.

19 PACHECO, G. C. **Avaliação dos riscos à segurança em estádios de futebol profissional por meio da metodologia multicritério de apoio à decisão -construtivista**. 2013. Dissertação (Mestrado em Engenharia de Produção) – Curso de Pós-Graduação em Engenharia de Produção, Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, 2013.

20 ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L.; BACK, F.; LACERDA, R. T. O. Improved decision aiding in human resource management: a case using constructivist multi-criteria decision aiding. **International Journal of Productivity and Performance Management**, v. 62, n. 7, p. 735-757, 2013.

21 AZEVEDO, R. C.; Lacerda, R. T. O; ENSSLIN, L.; JUNGLES, A. E.; ENSSLIN, S. R. Performance measurement to aid decision making in the budgeting process for apartment-building construction: case study using MCDA-C. **Journal of Construction Engineering and Management**, v. 139, n. 2, p. 225-235, 2013.

- 22 WAICZYK, C.; ENSSLIN, E. R. Avaliação de produção científica de pesquisadores: mapeamento das publicações científicas. **Revista Contemporânea de Contabilidade**, v. 10, n. 20, p. 97-112, 2013.
- 23 ENSSLIN, L.; ENSSLIN, S. R.; MORAES P., H. Processo de investigação e Análise bibliométrica: Avaliação da Qualidade dos Serviços Bancários. **Revista de Administração Contemporânea**, v. 17, n. 3, p. 325-349, 2013.
- 24 CHAVES, L. C.; ENSSLIN, L.; ENSSILN, S. R.; VALMORBIDA, S. M. I.; ROSA, F. S. Sistemas de apoio à decisão: mapeamento e análise de conteúdo. **Revista Eletrônica de Ciência Administrativa**, v. 12, n. 1, p. 6-22, 2013.
- 25 MARTINS, R. P.; LACERDA, R. T. O.; ENSSLIN, L. Um estudo bibliométrico sobre avaliação de desempenho em instituições de ensino superior. **Revista Eletrônica de Estratégia & Negócios**, v. 6, n. 3, p. 238-265, 2013.
- 26 TASCA, J. E.; ENSSLIN, L.; ENSSLIN, S. R. A construção de um referencial teórico sobre a avaliação de desempenho de programas de capacitação. **Ensaio: Avaliação e Políticas Públicas em Educação**, v. 21, n. 79, 2013.
- 27 BORTOLUZZI, S. C.; ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L.; VALMORBIDA, S. M. I. Avaliação de desempenho de redes de pequenas e médias empresas (PMEs): lacunas e oportunidades de pesquisa. **Revista Gestão Industrial**, v. 9, n. 4, p. 886-906, 2013.
- 28 ENSSLIN, S. R., ENSSLIN, L.; LACERDA, R. T. O.; MATOS, L. S. Evidenciação do estado da arte do tema avaliação do desempenho na regulação de serviços públicos segundo a percepção dos pesquisadores. **Gestão Pública: Práticas e Desafios**, v. 4, n. 7, p. 121-147, 2013.
- 29 TASCA, J. E. **A contribuição da avaliação de desempenho, como um instrumento de apoio à decisão, para a prevenção ao crime baseada no ambiente**. 2013. Tese (Doutorado em Engenharia de Produção) – Curso de Pós-Graduação em Engenharia de Produção, Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, 2013.
- 30 ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L.; LACERDA, R. T. O.; SOUZA, V. H. A. Disclosure of the state of the art of performance evaluation applied to project management. **American Journal of Industrial and Business Management**, v. 4, n. 11, p. 677-688, 2014.
- 31 KNOFF, L. C. **Modelo para avaliar o desempenho da implementação da gestão de processos em uma empresa de manufatura**. 2014. Dissertação (Mestrado em Engenharia de Produção) – Curso de Pós-Graduação em Engenharia de Produção, Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, 2014.
- 32 ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L.; MOREIRA, A. C. S.; PEREIRA, V. L. D. V. Evidenciação do estado da arte da avaliação da segurança do trabalho em empreendimentos da construção civil. **Interciencia**, v. 39, n. 1, p. 16-23, 2014.
- 33 AZEVEDO, R. C.; ENSSLIN, L.; JUNGLES, A. E. A review of risk management in construction: opportunities for improvement. **Modern Economy**, v.5, n. 4, p. 367-383, 2014.

- 34 ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L.; YAMAKAWA, E. K.; NAGOAKA; M. P. T.; AOKI, A. R.; SIEBERT, L. C. Processo estruturado de revisão da literatura e análise bibliométrica sobre avaliação de desempenho de processos de implementação de eficiência energética. **Revista Brasileira de Energia**, v. 20, n. 1, p. 21-50, 2014.
- 35 ENSSLIN, S. R.; BORGERT, A.; ENSSLIN, L.; KREMER, A. W.; CHAVES, L.C. Comportamentos dos custos: seleção de referencial teórico e análise bibliométrica. **Revista de Contabilidade do Mestrado em Ciências Contábeis da UERJ**, v. 19, n.3, p. 13-25, 2014.
- 36 ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L.; IMLAU, J. M.; CHAVES, L. C. Processo de mapeamento das publicações científicas de um tema: portfólio bibliográfico e análise bibliométrica sobre avaliação de desempenho de cooperativas de produção agropecuária. **Revista de Economia e Sociologia Rural**, v. 52, n. 3, p. 587-608, 2014.
- 37 REINA, D. R. M.; ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L.; REINA, D. Seleção e Análise do Perfil da Produção Científica sobre o tema Seleção de Projetos. **REGE-Revista de Gestão**, v. 21, n. 1, p. 3-25, 2014.
- 38 VALMORBIDA, S. M. I.; ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L.; BORTOLUZZI, S. C.; CHAVES, L. C. Mapeamento das publicações do tema gestão pública com foco em resultados. **Revista de Informação Contábil**, v. 8, n. 1, p. 28-51, 2014.
- 39 ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L.; ROSÁRIO, A. T.; PEREIRA, V. L. D. V. Evidenciação do estado da arte do tema “Sistema Integrado de Gestão sob a Ótica de seu Desempenho”. **Revista Eletrônica em Gestão, Educação e Tecnologia Ambiental**, v. 18, n. 4, p. 1286-1302, 2014.
- 40 BORTOLUZZI, S. C.; ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L.; CHAVES, C. Indicadores de desempenho propostos em pesquisas nacionais e internacionais para avaliar redes de pequenas e médias empresas (PMEs). **Revista Espacios**, v. 35, n. 2, p. 17-40, 2014.
- 41 KNOFF, L. C.; LACERDA, R. T. O.; ENSSLIN, L.; ENSSLIN, S. R. Mapeamento de publicações científicas sobre estratégia de manufatura: uma abordagem baseada em processos. **Revista Produção Online**, v. 14, n. 1, p. 403-429, 2014.
- 42 SARTORI, S.; ENSSILIN, L.; CAMPOS, L. M. S.; ENSSLIN; S. R. Mapeamento do estado da arte do tema sustentabilidade ambiental direcionado para a tecnologia de informação. **TransInformação**, ,v. 26, n. 1, p. 77-89, 2014.
- 43 KRUGER, S. D., PETRI, S. M.; MATOS, L. S.; ENSSLIN, S. R. Avaliação de desempenho da sustentabilidade da cadeia produtiva suinícola: Mapeamento internacional sobre o tema. In: SEMEAD SEMINÁRIOS EM ADMINISTRAÇÃO, 17, [s.l.], 2014. **Anais...** [s.l.], 2014.
- 44 DUTRA, A.; RIPOLL-FELIU, V. M., ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L.; GONÇALVES; L. R. P. Opportunities for research on evaluation of seaport performance: A systemic analysis from international literature. **African Journal of Business Management**, v. 9, n. 20, p. 704-717, 2015.

- 45 DEFACI, L.; BORTOLUZZI, S. C. Avaliação de Desempenho em Instituições de Ensino Superior: Análise Bibliométrica e Sistêmica de um Portfólio Bibliográfico Nacional por meio do Processo *Proknow-C*. In: CONGRESSO UFSC DE CONTROLADORIA E FINANÇAS, 6, Florianópolis, 2015. **Anais...** UFSC: Florianópolis, 2015.
- 46 KRUGER, S. D.; PETRI, S. M.; ENSSLIN, S. R.; MATOS, L. S. Performance evaluation of poultry production sustainability: international mapping regarding this issue. **Custos e Agronegócio Online**, v. 11, n. 4, p. 124-153, 2015.
- 47 GABRIEL, M. **Avaliação de desempenho multicritério como apoio à gestão dos serviços logísticos: aplicação na distribuição de produtos**. 2015. Dissertação (Mestrado em Engenharia de Produção) – Curso de Pós-Graduação em Engenharia de Produção, Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, 2015.
- 48 SOUZA, V. H. A. **Avaliação de desempenho no apoio à gestão de projetos de vendas e marketing de uma indústria multinacional: desenvolvimento de um modelo construtivista**. 2015. Dissertação (Mestrado em Engenharia de Produção) – Curso de Pós-Graduação em Engenharia de Produção, Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, 2015.
- 49 SANTOS, S. D.; MORO, A. R. P.; ENSSLIN, L. State of the art of ergonomic costs as criterion for evaluating and improving organizational performance in industry. **DYNA**, v. 82, n. 191, p. 163-170, 2015.
- 50 MARAFON, A. D.; ENSSLIN, L.; LACERDA, R. T. O.; ENSSLIN, S. R. The effectiveness of multi-criteria decision aid methodology: A case study of R&D management. **European Journal of Innovation Management**, v. 18, n. 1, p. 86-109, 2015.
- 51 ISASI, N. K. G.; FRAZZON, E. M.; URIONA, M. Big data and business analytics in the supply chain: a review of the literature. In: INSTITUTE OF ELECTRICAL AND ELECTRONICS ENGINEERS LATIN AMERICA TRANSACTIONS, 13, [s.l], 2015, **Anais...** Dallas, 2015.
- 52 BONATTO, F.; Resende, L. M. M; BETIM, L. M.; PEREIRA, R. S.; AGNER, T. P. Performance Management in Horizontal Business Networks: A systematic review. **International Federation of Automatic Control-PapersOnLine**, v. 4, n. 3, p. 11-20, 2015.
- 53 DUTRA, A.; RIPOLL-FELIU, V. M.; FILLLOL; A. G.; ENSSLIN; S. R.; ENSSLIN, L. The construction of knowledge from the scientific literature about the theme seaport performance evaluation. **International Journal of Productivity and Performance Management**, v. 64, n. 2, p. 243-269, 2015.
- 54 ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L; MATOS, L.S; DUTRA, A.; RIPOLL-FELIU; V. M. Research opportunities in performance measurement in public utilities regulation. **International Journal of Productivity and Performance Management**, v. 64, p. 7, p. 994-1017, 2015.
- 55 ENSSLIN, L.; MUSSI, C. C.; CHAVES, L. C.; DEMETRIO, S. N. IT outsourcing management: the state of the art recognition by a constructivist research process and

bibliometrics. **Journal of Information Systems and Technology Management**, v. 12, n. 2, p. 371-392, 2015.

56 ENSSLIN, L.; DUTRA, A.; ENSSLIN, S. R.; CHAVES, L. C. Research process for selecting a theoretical framework and bibliometric analysis of a theme: Illustration for the management of customer service in a bank. **Modern Economy**, v. 6, n. 6, p. 782-796, 2015.

57 PINTO, A.; MATTOS, D.; REIS, P.; MERINO, E.; MORO, A. Musculoskeletal disorders in slaughterhouse: focus on poultry processing. In: TRIENNIAL CONGRESS OF THE INTERNATIONAL ERGONOMICS ASSOCIATION, 19, Melbourne, 2015. **Anais...** Melbourne, 2015.

58 ENSSLIN, L.; LACERDA, R. T. O.; LIMA, C. M. Avaliação de desempenho nas empresas de saneamento básico: Construção de um portfólio bibliográfico relevante ao tema. **Revista de Gestão Ambiental e Sustentabilidade**, v. 4, n. 1, p. 71-90, 2015.

59 ENSSLIN, L.; LACERDA, R. T. O.; KRÜGER, A. C.; CHAVES, L. C. Disclosure of the field performance evaluation in the public sector in international journals. **Revista de Gestão, Finanças e Contabilidade**, v. 5, n.3, 75-99, 2015.

60 SCHÄFER, J. D; PETRI, S. M.; GASPARETTO, V.; MATTOS, L. S. Preços de transferência: uma análise bibliométrica da literatura internacional. **Internext**, v. 10, n. 3, p. 71-85, 2015.

61 ENSSLIN, L.; ENSSLIN, S. R.; KUSTERKO, S. K.; CHAVES, L. C. Avaliação de desempenho em sistemas de abastecimento de água: seleção de referencial teórico e análise bibliométrica. **Revista Eletrônica em Gestão, Educação e Tecnologia Ambiental**, v. 19, n. 2, p. 899-912, 2015.

62 LOOS, M. J.; RODRIGUEZ, C. M. T. Mapeamento do Estado da Arte do tema Avaliação de Desempenho direcionado para a Logística Lean. **Revista Espacios**, v. 36, n. 14, 2015.

63 SEMLER, R. F.; BORTOLUZZI, S. C.; SCHENATTO, F J A. Avaliação de desempenho da inovação em redes de empresas: análise bibliométrica e sistêmica da literatura científica internacional. **Revista Espacios**, v. 36, n. 24, p. 3-20, 2015.

64 ROSA, P. A.; PETRI, S. M.; MATOS, L.S.; ENSSLIN, S. R.; FERREIRA, L. F. Avaliação de Desempenho no Planejamento Tributário: Aplicação do Processo *Proknow-C* em International Electronic Libraries. **Revista Evidenciação Contábil & Finanças**, v. 3, n.1, p. 69-83, 2015.

65 ROSA, M. M.; ENSSLIN, S. R.; PETRI, S. M; ENSSLIN, L. Avaliação de Desempenho de Políticas Públicas: Construção do Conhecimento com Base na Literatura Internacional. **Revista Ibero-Americana de Estratégia**, v. 14, n. 3, p. 110-130, 2015.

66 ENSSLIN, L.; WAICZYK, C.; CHAVES, L. C.; ENSSLIN, E. R. Processo para evidenciação do estado da arte aplicado ao tema gestão de produção científica. **Transinformação**, v. 27, n. 3, p. 219-228, 2015.

67 ENSSLIN, L.; DUTRA, A.; LACERDA, R. T. O.; CHAVES, L. C.; BINOTTO, M. Gestão de compras públicas – Evidenciação do estado da arte. In: SIMPÓSIO DE EXCELÊNCIA EM GESTÃO E TECNOLOGIA, 7, Resende, 2015. **Anais...** Resende, 2015.

68 ENSSLIN, L.; DUTRA, A.; KRÜGER, A. C.; ENSSLIN, S. R. Avaliação de Desempenho no Setor Público: Estudo de Caso em um Tribunal de Justiça. In: SIMPÓSIO DE EXCELÊNCIA EM GESTÃO E TECNOLOGIA, 7, [s.l], 2015. **Anais...** [s.l], 2015.

69 CARDOSO, T. L.; ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L.; FELIU, V. M. R.; DUTRA, A. Reflexões para avanço na área de Avaliação e Gestão do Desempenho das Universidades: uma análise da literatura científica. In: SEMEAD SEMINÁRIOS EM ADMINISTRAÇÃO, 18, São Paulo, 2015. **Anais...** São Paulo, 2015.

70 LUZ, T. A.; ENSSLIN, L.; MUSSI, C. C. Avaliação de desempenho de serviços de TI: Identificação do estado da arte por meio de um processo de pesquisa construtivista e análise bibliométrica. In: SEMEAD SEMINÁRIOS EM ADMINISTRAÇÃO, 18, São Paulo, 2015. **Anais...** São Paulo, 2015.

71 KIRCHNER, B; ENSSLIN, S. R.; CARDOSO, T. L.; VALMORBIDA, S. M. I. Apoio à gestão universitária: Análise das literaturas científicas inglesa e portuguesa. In: ENCONTRO CATARINENSE DE ESTUDANTES DE CIÊNCIAS CONTÁBEIS, 14, Santa Catarina, 2016, **Anais...** Santa Catarina, 2016

72 CARNEIRO, C. **Avaliação docente sob a ótica dos docentes e discentes: o caso de duas instituições de ensino superior privadas.** 2016. Dissertação (Mestrado em Administração) – Curso de Pós-Graduação em Administração, Universidade do Sul de Santa Catarina, Florianópolis, 2016.

73 SILVEIRA, M. M. **Elementos formais para implantação da gestão da inovação em bibliotecas.** 2016. Dissertação (Mestrado em Ciência da Informação) – Curso de Pós-Graduação em Ciência da Informação, Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, 2016.

74 CARDOSO, T. L.; ENSSLIN, S. R.; DUTRA, A.; ENSSLIN, L.; DUTRA, L. S.; VALMORBIDA, S. M. I. Avaliação de desempenho da gestão financeira portuária: um modelo construtivista para apoiar o gestor do Porto de São Francisco do Sul. In: CONGRESSO INTERNACIONAL DE DESEMPENHO PORTUÁRIO, 3, Florianópolis, 2016. **Anais...** Florianópolis, 2016.

75 SOMENSI, K.; ENSSLIN, S. R.; DUTRA, A.; ENSSLIN, L.; FIGUEREDO, J. C. Estruturação de um Modelo Multicritério de Apoio à Gestão da Qualidade Ambiental: um Estudo de Caso no Porto de São Francisco do Sul. In: CONGRESSO INTERNACIONAL DE DESEMPENHO PORTUÁRIO, 3, Florianópolis, 2016. **Anais...** Florianópolis, 2016.

76 MACHADO, K. C.; ENSSLIN, S. R.; VIANNA, W. B.; ENSSLIN. Avaliação de Desempenho na Gestão da Informação Digital: Contribuições da literatura científica. **Informação & Sociedade**, v. 26, n. 2, p. 155-172, 2016.

77 LACERDA, R. T. O.; ENSSLIN, L.; ENSSLIN, S. R.; KNOFF; L.; JUNIOR, C. M. D. Research opportunities in business process management and performance measurement from a constructivist view. **Knowledge and Process Management**, v. 23, n. 1, p: 18-30, 2016.

78 LUZ, T. A.; ENSSLIN, L.; MUSSI, C. C. DUTRA, A. Performance evaluation of information technology service: the state of the art recognition by a constructivist research process and bibliometrics. **Perspectivas em Ciência da Informação**, v. 21, n.2, p. 120-140, 2016.

79 VALMORBID, S. M. I.; ENSSLIN, L. Construção de conhecimento sobre avaliação de desempenho para gestão organizacional: uma investigação nas pesquisas científicas internacionais. **Revista Contemporânea de Contabilidade**, v. 13, n. 28, p. 123-148, 2016.

80 NUERNBERG, E. G.; ENSSLIN, S. R.; CARDOSO, T. L.; VALMORBIDA, S. M. I. Gestão Universitária: Identificação e análise dos indicadores utilizados na literatura. **CONTEXTUS Revista Contemporânea de Economia e Gestão**, v. 14, n. 3, p. 29-52, 2016.

81 CARDOSO, T. L.; ENSSLIN, S. R.; DIAS, J. Avaliação de desempenho da sustentabilidade financeira da universidade do Mindelo (Cabo Verde): um modelo multicritério construtivista. **Revista Eletrônica de Estratégia & Negócios**, v. 9, n. 2, p. 234-264, 2016.

82 ENSSLIN, L.; DUTRA, A.; BINOTTO, M.; DEZEM, V. Avaliação de desempenho de compras públicas: Análise bibliométrica da literatura internacional. **Revista ESPACIOS**, v. 37, n. 20, 2016.

83 ENSSLIN, L.; MUSSI, C. C.; ENSSLIN, S. R.; DUTRA, A.; MACHADO, A. F. Hospital knowledge management: A performance measurement literature analysis. **Revista Espacios**, v. 37, n. 24, p. 6-22, 2016.

84 LOOS, M. J.; RODRIGUEZ, C. M. T.; PETRI, S. M.; MATOS, L. S. Mapping the State of the Art of Airport Performance Measurement. **Revista Espacios**, v. 37, n. 26, p. 25-44, 2016.

85 OLIVEIRA, L. V.; LACERDA, R. T. O.; FIATES, G. G. S.; ENSSLIN, S. R. Avaliação de Desempenho e Gerenciamento de Projetos: Uma Análise Bibliométrica. **Revista de Gestão e Projetos**, v. 7, n. 1, p. 95-113, 2016.

86 SOUZA, F. F.; ENSSLIN, S. R.; GASPARETTO, V. Avaliação de Desempenho na Contabilidade Gerencial: Aplicação do Processo *Proknow-C* para Geração de Conhecimento. **Revista Ibero-Americana de Estratégia**, v. 15, n. 3, p. 20-38, 2016.

87 LOOS, M. J.; MERINO, E.; RODRIGUEZ, C. M. T. Mapping the state of the art of ergonomics within logistics. **Scientometrics**, v. 109, n. 1, p. 85-101, 2016.

88 MAGALHÃES, M. R.; ENSSLINS, S. R.; VALMORBIDA, S. M. I. As oportunidades de pesquisa da avaliação de desempenho no segmento do varejo. In: ENEGEP – ENCONTRO NACIONAL DE ENGENHARIA DE PRODUÇÃO, 36, Paraíba, 2016, **Anais...** Salvador, 2016.

- 89 BRANDÃO, A.; BELISÁRIO, G. C.; TOMAZINI, I. M.; GOMES, K. Q.; GONÇALVES, W. Análise bibliométrica da literatura sobre métodos multicritério de auxílio à tomada de decisão aplicados a problemas de PCP. **Brazilian Journal of Production Engineering**, v. 3, n.2, p. 128-140, 2017.
- 90 ENSSLIN, L.; ENSSLIN, S. R.; DUTRA, A.; NUNES, N. A.; REIS, C. BPM governance: a literature analysis of performance evaluation. **Business Process Management Journal**, v. 23, n. 1, p. 71-86, 2017.
- 91 CARDOSO, T. L. **Avaliação de desempenho construtivista para apoiar a gestão da Universidade do Mindelo**. 2017. Dissertação (Mestrado em Contabilidade) – Curso de Pós-Graduação em Contabilidade, Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, 2017.
- 92 SOMENSI, K.; ENSSLIN, S.; DUTRA, A.; ENSSLIN, L.; RIPOLL-FELIU, V. M.; DEZEM, V. Knowledge construction about port performance evaluation: An international literature analysis. **Intangible Capital**, v. 13, n. 4, p. 720-744, 2017.
- 93 VALMORBIDA, S. M. I.; ENSSLIN, S. R. Performance evaluation of university rankings: literature review and guidelines for future research. **International Journal of Business Innovation and Research**, v. 14, n. 4, p. 479-501, 2017.
- 94 THIEL, G. G.; ENSSLIN, S. R.; ENSSLIN, L. Street lighting management and performance evaluation: opportunities and challenges. **Lex Localis**, v. 15, n. 2, p. 303-328, 2017.
- 95 ENSSLIN, L.; DEZEM, V.; DUTRA, A.; ENSSLIN, S. R.; SOMENSI, K. Seaport-performance tools: an analysis of the international literature. **Maritime Economics & Logistics**, [s.v.], [s.n.], p. 1-16, 2017.
- 96 ENSSLIN, L.; DUTRA, A.; DEZEM, V.; SOMENSI, K. Avaliação de desempenho na aplicação do controle estatístico de processos: seleção de referencial teórico internacional e análise bibliométrica. **Revista Alcance**, v. 24, n.3, p. 396-412, 2017.
- 97 PERIN, A.; LACERDA, R. T. O. Oportunidades de Pesquisa em BPM, Utilizando a Avaliação de Desempenho como Ferramenta de Apoio à Decisão. **Revista Brasileira de Gestão e Engenharia**, [s.v.], v. 15: p. 88-110, 2017.
- 98 CHAVES, L. C.; ENSSLIN, L.; LIMA, M. V. A. ENSSLIN, S. R. Avaliação de desempenho organizacional e gestão de processos: Mapeamento do tema. **Revista Eletrônica de Estratégia & Negócios**, v. 10, n. 1, p. 101-139, 2017
- 99 DUARTE, S.; CARVALHO, C. V. A.; SANTO, A. L. E.; FABIO, E. D.; ALMEIDA, R. B. F. Um estudo sobre o estado da arte dos custos ergonômicos como critério de avaliação e melhoria do desempenho organizacional na indústria. In: CONGRESSO BRASILEIRO DE CUSTOS, 26, Florianópolis, 2017. **Anais...** Florianópolis, 2017.

APÊNDICE B – AUTORES ANALISADOS NA REDE DE CO-AUTORIA

Autores identificados por nome na Rede de co-autoria dos autores (Figura 12):

Bortoluzzi, Sandro Cesar
 Cardoso, Thuine Lopes
 Chaves, Leonardo Corrêa
 Dutra, Ademar
 Ensslin, Leonardo
 Ensslin, Sandra Rolim
 Lacerda, Rogério Tadeu de Oliveira
 Petri, Sérgio Murilo
 Somensi, Karine
 Valmorbida, Sandra Mara Iesbik

Autores identificados por códigos na Rede de co-autoria dos autores (Figura 12)

A1 - Afonso, Michele Hartmann Feyh
 A2 - Agner, Thompson von
 A3 - Almeida, Rosa de Barros Ferreira de
 A4 - Alves, André Luiz
 A5 - Aoki, Alexandra Rasi
 A6 - Azevedo, Rogério Cabral de
 A7 - Back, Felipe
 A8 - Belisário, Gabriel Coelho
 A9- Betim, Leozenir Mendes
 A10 - Binotto, Micheline
 A11 - Bonatto, Franciele
 A12 - Bonilla, Maria Alejandra Maldonado
 A13 - Borgert, Altair
 A14 - Brandão, André
 A15 - Campos, Lucila Maria de Souza
 A16 - Carneiro, Caroline

- A17 - Carvalho, Cinthia Vigiani Argerino de
- A18 - Defaci, Ludmila
- A19 - Demetrio, Sandro Natalino
- A20 - Dezem, Vinícius
- A21 - Dias, Juscelino
- A22 - Duarte, Silvana
- A23 - Dutra, Lindomar de Souza
- A24 - Ensslin, Eduardo Rolim
- A25 - Fabio, Edison di
- A26 - Ferreira, Luiz Felipe
- A27 - Fiates, Gabriela Gonçalves Silveira
- A28 - Figueredo, Jean Carlo
- A29 - Fillol, Arturo Giner
- A30 - Frazzon, Enzo Morosini
- A31 - Gabriel, Michele
- A32 - Gasparetto, Valdirene
- A33 - Gomes, Keydson Quaresma
- A34 - Gonçalves, Luis Gonçalves Pupo
- A35 - Gonçalves, Wellington
- A36 - Imlau, Jhonatan Munaretto
- A37 - Jungles, Antônio Edésio
- A38 - Junior, Claudelino Martins Dias
- A39 - Junior, Emílio Della Bruna
- A40 - Kirchner, Bruna
- A41 - Knoff, Luana Cristina
- A42 - Kremer, Aline Willemann
- A43 - Krüger, Anna Claudia
- A44 - Kruger, Silvana Dalmutt
- A45 - Kusterko, Sheila Karoline
- A46 - Lima, Carlos Rogerio Montenegro
- A47 - Lima, Marcus Vinícius Andrade de
- A48 - Loos, Mauricio Johnny
- A49 - Lunkes, Rogério João

- A50 - Luz, Théo Augustus
- A51 - Machado, Alexandre Felipe
- A52 - Machado, Kettuly Costa
- A53 - Magalhaes, Mauricio Rodrigues
- A54 - Marafon, Alysson Diego
- A55 - Martins, Renard Pereira
- A56 - Matos, Lucas dos Santos
- A57 - Mattos, Diego
- A58 - Mattos, Lucas dos Santos
- A59 - Merino, Eugenio
- A60 - Moreira, Artur Carlos da Silva
- A61 - Moro, Antônio Renato Pereira
- A62 - Mussi, Clarissa Carneiro
- A63 - Nagaoka, Marilda da Penha Teixeira
- A64 - Natalia Khouri Gimenez
- A65 - Nuernberg, Enrique Gomes
- A66 - Nunes, Nei Antônio
- A67 - Oliveira, Lisandra Valim de
- A68 - Pacheco, Giovanni Cardoso
- A69 - Pereira, Rafael da Silva
- A70 - Pereira, Vera Lúcia Duarte do Valle
- A71 - Perin, Adenilson
- A72 - Pinto, Alexandre
- A73 - Pinto, Hugo de Moraes
- A74 - Reina, Diane Rossi Maximiano
- A75 - Reina, Donizete
- A76 - Reis, Cassiano
- A77 - Reis, Pedro
- A78 - Resende, Luis Mauricio Martins de
- A79 - Ripoll-Feliu, Vicente Mateu
- A80 - Rodriguez, Carlos Manuel Taboada
- A81 - Rosa, Fabricia Silva da
- A82 - Rosa, Marcelo Medeiros da

- A83 - Rosa, Priscila Alano da
- A84 - Rosário, Alexandre Tunazzi do
- A85 - Santo, Anderson Luis do Espirito
- A86 - Santos, Silvana Duarte dos
- A87 - Sartori, Simone
- A88 - Schäfer, Joice Denise
- A89 - Schenatto, Fernando José Avancini
- A90 - Selig, Paulo Mauricio
- A91 - Semler, Rosaine Fiorio
- A92 - Siebert, Luciano Cavalcante
- A93 - Silveira, Murilo Mauro
- A94 - Soares, Micheli Amaral
- A95 - Souza, Fabiana Frigo
- A96 - Souza, Juliane Vieira de
- A97 - Souza, Victor Hugo Aurélio de
- A98 - Tasca, Jorge Eduardo
- A99 - Thiel, Gustavo Guilherme
- A100 - Tomazini, Yuri Mattedi
- A101 - Uriona, Mauricio
- A102 - Vaz, Caroline Rodrigues
- A103 - Vianna, William Barbosa
- A104 - Waiczuk, Cleomir
- A105 - Yamakawa, Eduardo Kazumi